

Modalități alternative de săvârșire a infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 301 din Codul penal, **dezincriminate** prin proiectul adoptat la data de 25 aprilie 2017 de Camera Deputaților, care modifică articolele 301 și 308 din Codul penal

Hotărâri definitive

a- „...a participat la luarea unei decizii...”

Președinte al Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap. Participare la luarea deciziilor de eliberare a certificatelor de încadrare în grad de handicap pentru o rudă de gradul I, respectiv pentru afinii săi de gradul I, în baza cărora au fost obținute foloase patrimoniale lunare în baza Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap¹, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(Jud. Târgu Jiu, sent. pen. nr. 2680/2014, definitivă prin dec. pen. nr. 859/2015 a C. Ap. Craiova)

Prin sentința penală nr. 2680/2014, definitivă prin decizia penală nr. 859/2015 a Curții de Apel Craiova, Judecătoria Târgu Jiu a dispus condamnarea inculpatei la șase pedepse de câte 1 an închisoare, pentru săvârșirea a șase infracțiuni de conflict de interese prevăzute în art. 253¹ alin. (1) C. pen. din 1969, cu aplicarea art. 5 C. pen. și art. 396 alin. (10) C. pr. pen.

Executarea pedepsei rezultante de 1 an închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de încercare de 3 ani.

În fapt s-a reținut că, în calitate de președinte al Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, aflată în subordinea Consiliului Județean G., în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 19 august 2011 și 3 august 2012, inculpata a participat la luarea deciziilor privind încadrarea în grad de handicap a mamei sale, semnând certificatele de încadrare în grad de handicap și documentele de evaluare medicală; la 24 iunie 2011 și 15 iunie 2012 a participat la luarea

¹ Republicată în M. Of. nr. 1 din 3 ianuarie 2008.

deciziilor privind încadrarea în grad de handicap a soacrei sale, semnând certificatele de încadrare în grad de handicap și documentele de evaluare medicală, iar la 28 septembrie 2012 și 16 septembrie 2013 a participat la luarea deciziilor privind încadrarea în grad de handicap a socrului său, semnând certificatele de încadrare în grad de handicap și documentele de evaluare medicală.

Prin actele îndeplinite de inculpată, mama și socrii, afini de gradul I, au beneficiat de drepturile prevăzute de Legea nr. 448/2006, republicată, respectiv indemnizație lunară, buget complementar și indemnizație de însoțitor, în valoare totală de 28.869 lei, 24.215 lei, respectiv 18.110 lei.

Inculpata a susținut că nu a cunoscut că poate fi subiect activ al infracțiunii de conflict de interese, apărare care nu a fost însușită de instanță, arătându-se că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea normei de incriminare, iar persoanele angajate în baza unui contract individual de muncă în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului (cum este situația inculpatei), instituție publică cu personalitate juridică subordonată direct consiliului județean, au calitatea de funcționar public în sensul legii penale, conform dispozițiilor art. 147 C. pen. din 1969 și art. 175 alin. (1) lit. b) C. pen.

c - „...pentru o altă persoană din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură...”

Primar. Participare la luarea deciziei de repartizare a unei locuințe construite prin Agenția Națională pentru Locuințe (în continuare denumită A.N.L.) în propriul beneficiu. Închirierea unei locuințe către viceprimar, din partea căruia beneficiase anterior de un folos, respectiv aprobarea propriului contract de închiriere. Tipicitate

(Jud. Caransebeș, sent. pen. nr. 391/2015, definitivă prin dec. pen. nr. 215/2016 a C. Ap. Timișoara)

Prin sentința penală nr. 391/2015 a Judecătoriai Caransebeș, definitivă prin decizia penală nr. 215/2016 a Curții de Apel Timișoara, în baza art. 396 alin. (10) C. pr. pen., s-a dispus condamnarea inculpatului, primar de oraș, la pedeapsa

de 4 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de conflict de interese în formă continuată prevăzută în art. 253¹ alin. (1) C. pen. din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) din același cod și art. 5 C. pen.

În esență, situația de fapt reținută în cauză a fost următoarea:

În anul 2010, A.N.L. a predat către Consiliul Local al Orașului O.-R. obiectivul de investiții cu 14 unități locative, situat în orașul O.-R., fiind constituită comisia de distribuire a apartamentelor și de încheiere a contractelor de închiriere, al cărei președinte era inculpatul, în calitate de primar al orașului.

Inculpatul a decis încheierea cu sine însuși a unui contract de închiriere pentru unul dintre aceste apartamente, în pofida faptului că nu îndeplinea condițiile legale, iar martora B., cea care a redactat actul juridic, i-a atras atenția asupra acestei nereguli.

Din partea primăriei, contractul a fost semnat de către contabilul-șef, consilierul juridic și viceprimar, în locul inculpatului.

În același timp, la 29 octombrie 2010, și viceprimarul a formulat cerere de atribuire a unei locuințe A.N.L., contractul de închiriere fiind încheiat la data de 30 decembrie 2010, între Primăria O.-R., în calitate de proprietar, reprezentată prin primar, și viceprimarul orașului, în calitate de chiriaș, având ca obiect un apartament în suprafață de 45,57 metri pătrați (în continuare mp), cu o chirie lunară de 123,38 lei.

Instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de conflict de interese în formă continuată, chiar dacă inculpatul a acționat cu intenția de a crea o aparență de legalitate, întrucât acesta, în exercitarea atribuțiilor de primar, a participat la luarea deciziei de închiriere a unei locuințe A.N.L. în propriul beneficiu și a semnat un contract de închiriere similar în favoarea viceprimarului, din partea căruia beneficiase anterior de un folos – constând în încheierea contractul de închiriere nr. 11142 din 9 noiembrie 2010, în care inculpatul figura drept locatar.

Primar. Încheierea unui contract de asistență juridică, având ca obiect reprezentarea unității administrativ-teritoriale cu un cabinet de avocatură din partea căruia beneficiase anterior de servicii juridice într-o cauză personală. Sfera sintagmei „foloase de orice natură”

(Jud. Chişineu Criş, sent. pen. nr. 38/2015, definitivă prin dec. pen. nr. 430/2016 a C. Ap. Timișoara)

Prin sentința penală nr. 38/2015 a Judecătoriei Chişineu Criş, definitivă prin decizia penală nr. 430/2016 a Curții de Apel Timișoara, s-a dispus admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara cu inculpatul, primar de comună, acesta fiind condamnat la pedeapsa de 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării, pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prevăzută în art. 253¹ alin. (1) C. pen. din 1969 cu aplicarea art. 5 C. pen.

Situația de fapt reținută în cauză s-a rezumat la aceea că, în exercitarea funcției de primar al comunei Ș., inculpatul a încheiat contractul de asistență juridică nr. 58 din 12 octombrie 2012 între comuna Ș. și Cabinetul individual de avocatură V., având ca obiect acordarea de consultanță, asistarea și reprezentarea comunei în fața autorităților judecătorești, instituțiilor publice, în schimbul unui onorariu de 6.000 lei/lună. Ulterior, onorariul a fost redus la 5.000 lei/lună prin acordul părților, în urma cercetărilor stabilindu-se că, în perioada 16 octombrie 2012 – 7 ianuarie 2014, în executarea contractului, comuna Ș. a plătit cabinetului de avocatură suma totală de 78.000 lei.

Din probele administrate în cauză a rezultat că, anterior, inculpatul a beneficiat personal de servicii juridice din partea aceluiși avocat, într-o cauză civilă aflată pe rolul Judecătoriei Chişineu Criş.

Instanța a apreciat că fapta constituie infracțiunea de conflict de interese, întrucât serviciile juridice anterioare de care a beneficiat inculpatul într-o cauză proprie se circumscriu noțiunii de „foloase de orice natură” din conținutul art. 253¹ alin. (1) teza finală C. pen. din 1969, preluat în art. 301 alin. (1) teza finală C. pen.