



NR. 1084/621/III-5/2024

20.03.2024

*Doamnei Judecător Corina – Alina CORBU,*  
PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI DE JUSTIȚIE

Stimată doamnă președinte,

Observând raportul care a fost depus în dosarul nr. 117/1/2024 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, avem onoarea să vă transmitem următoarele

### PRECIZĂRI

privind **punctul de vedere** formulat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în problema de drept ce formează obiectul dosarului menționat anterior, și anume:

*„Dacă prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 au în vedere și persoanele înrolate în armata maghiară, care au fost constituite prizonieri de către partea sovietică după data de 23 august 1944 sau, fiind constituite ca atare înainte de această dată, au fost menținute în captivitate după data de 23 august 1944”.*

În esență, punctul nostru de vedere a fost în sensul că **prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 NU au în vedere și persoanele înrolate în armata maghiară, care au fost constituite prizonieri de către partea sovietică după data de 23 august 1944 sau, fiind constituite ca atare înainte de această dată, au fost menținute în captivitate după data de 23 august 1944.**



Prin raportul depus în dosar și comunicat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, este propusă **soluția respingerii, ca inadmisibil, a recursului în interesul legii** formulat de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov în referire la problema de drept expusă mai sus.

Se reține, în principal, că problema de drept sesizată a fost deja analizată și dezlegată<sup>1</sup> prin Decizia nr. I/1996 a Curții Supreme de Justiție – Secțiile Unite<sup>2</sup>, care a admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție și a statuat, cu caracter obligatoriu<sup>3</sup>, că beneficiază de prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din Decretul-lege nr. 118/1990 și persoanele înrolate în armata maghiară care au fost constituite prizonieri de către partea sovietică după data de 23 august 1944 sau, fiind constituite ca atare înainte de această dată, au fost menținute în captivitate după data de 23 august 1944.

*Întrucât, prin Decizia nr. I/1996 a Curții Supreme de Justiție – Secțiile Unite, a fost deja dată o dezlegare problemei de drept care formează obiectul dosarului nr. 117/1/2024 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, și în lipsa unor elemente reale și serioase care să justifice revirimentul jurisprudential, achiesăm la concluziile judecătorilor-raportori și vă solicităm respingerea ca inadmisibil a recursului în interesul legii formulat de către Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov.*

Cu deosebită considerație,

PROCUROR GENERAL,  
Alex-Florin FLORENȚA

<sup>1</sup> În virtutea art. 329 alin. (1) din Codul de procedură civilă (1865), în forma aflată în vigoare în anul 1996, care reglementa procedura recursului în interesul legii;

<sup>2</sup> Pronunțată la data de 12 februarie 1996 în dosarul nr. 6/1996 al Curții Supreme de Justiție – Secțiile Unite. Decizia nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, ci a fost adusă la cunoștința instanțelor prin Ministerul Justiției, conform prevederilor art. 329 alin. 2 din Codul de procedură civilă (1865);

<sup>3</sup> Conform art. 329 alin. (3) din Codul de procedură civilă (1865), „dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe”.