



MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL
DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
ROMÂNIA



**RAPORT DE ACTIVITATE
PE ANUL 2017**

www.mpublic.ro

R A P O R T
PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ
DE MINISTERUL PUBLIC ÎN ANUL 2017
C U P R I N S

Capitolul I	
<i>Considerații generale</i>	1
Capitolul II	
<i>Dispozițiile legale ce reglementează organizarea și funcționarea Ministerului Public</i>	6
Capitolul III	
<i>Capacitatea administrativă și operațională</i>	8
A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane.....	8
B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională.....	17
C. Capacitatea operațională.....	21
Capitolul IV	
<i>Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale desfășurată de parchetele din cadrul Ministerului Public</i>	25
A. Urmărirea penală proprie.....	26
B. Supravegherea cercetărilor penale.....	26
C. Calitatea urmăririi penale.....	27
D. Operativitatea soluționării cauzelor.....	28
E. Cauze cu autori necunoscuți.....	29
F. Aprecieri și tendințe.....	29
Capitolul V	
<i>Activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism</i>	33
A. Activitatea de combatere a corupției desfășurată de Direcția Națională Anticorupție	33
B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism	37
Capitolul VI	
<i>Protecția drepturilor omului în faza de urmărire penală</i>	42
Capitolul VII	
<i>Activitatea judiciară</i>	48
A. Activitatea judiciară în materie penală.....	48
B. Activitatea judiciară în materie civilă.....	50
C. Activitatea de unificare a practicii judiciare.....	52
Capitolul VIII	
<i>Activitatea de îndrumare și control</i>	55
A. Activitatea în realizarea atribuțiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.....	55
B. Activitatea de analiză, coordonare, îndrumare și control.....	55
C. Principalele obiective ale activității de îndrumare și control.....	57
Capitolul IX	
<i>Cooperarea și asistența judiciară internațională</i>	58
A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.....	58

B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora.....	63
C. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția Națională Anticorupție.....	63
D. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția de Investigarea a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.....	65
Capitolul X	
Activitatea informatică și de implementare a programelor cu finanțare externă.....	68
A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de tehnologia informației din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.....	68
B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă.....	71
Capitolul XI	
A. Raporturile Ministerului Public cu alte autorități	75
1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii	75
2. Raporturile cu Ministerul Justiției	77
3. Raporturile cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri	79
4. Raporturile cu instanțele de judecată și poliția judiciară	81
5. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare Fiscală.....	83
B. Activitatea de informare și relații publice	84
Capitolul XII	
Activitatea desfășurată de Ministerul Public în vederea realizării recomandărilor Comisiei Europene în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (M.C.V.).....	86
Capitolul XIII	
Concluzii și principalele obiective ale Ministerului Public pentru anul 2018.....	93

ANEXE

ANEXA NR. 1 - Documentar privind activitatea Ministerului Public în anul 2017, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2008 – 2016.....	96
ANEXA NR. 2 - Documentar privind starea infracțională în anul 2017, rezultată din datele statistice, comparativ cu anii 2008– 2016.....	109
Anexa nr. 2.1	
a) Inculpați persoane fizice trimiși în judecată.....	119
b) Inculpați minori trimiși în judecată.....	120
Anexa nr. 2.2. Media inculpaților persoane fizice trimiși în judecată la 100.000 locuitori.....	121
Anexa nr. 2.3. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru infracțiuni <i>contra persoanei</i>	122
Anexa nr. 2.4. Inculpați persoane fizice trimiși în judecată pentru <i>omor</i> , din care <i>faptă consumată</i>	123
Anexa nr. 2.5. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru <i>viol</i> , din care cu <i>moartea victimei</i>	124
Anexa nr. 2.6. Victime ale violenței în familie.....	125
Anexa nr. 2.7. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru infracțiuni <i>contra patrimoniului</i>	126
Anexa nr. 2.8. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru <i>furt</i>	127
Anexa nr. 2.9. Inculpați persoane fizice și inculpați minori trimiși în judecată pentru <i>tâlhărie</i> , din care cu <i>moartea victimei</i>	128
Anexa nr. 2.10.	
a) Inculpați persoane fizice trimiși în judecată pentru <i>înșelăciune</i>	129
b) Inculpați persoane fizice trimiși în judecată pentru <i>infracțiuni de corupție</i> , din care activitatea Direcției Naționale Anticorupție.....	129

ANEXA NR. 3 - Cauze preluate de către parchetele de pe lângă curțile de apel, parchetele de pe lângă tribunale și structurile specializate de la unitățile subordonate în cursul anului 2017, comparativ cu anul 2016.....	130
ANEXA NR. 4 - Plângeri adresate instanței împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată dispuse de procuror în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală în anul 2017, comparativ cu anul 2016.....	132
ANEXA NR. 5 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate și numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2017, comparativ cu anul 2016.....	133
ANEXA NR. 6 - Date statistice privind durata soluționării cauzelor (inclusiv cauzele cu A.N.) în anul 2017.....	134
ANEXA NR. 7 - Date statistice privind numărul cauzelor soluționate, al trimiterilor în judecată și ponderea acestora în cauzele soluționate pe unități de parchet și pe total Minister Public pentru infracțiunile de corupție în anul 2017.....	138
ANEXA NR. 8 - Evoluția numărului de persoane față de care s-a adoptat soluția de renunțare la urmărirea penală	140
ANEXA NR. 9	
Situația inculpaților achitați definitiv, indiferent de perioada trimiterii în judecată.....	141
ANEXA NR. 10 - Date statistice privind participarea procurorului în ședințele de judecată în cauzele penale, pe unități de parchet.....	142
ANEXA NR. 11 - Date statistice privind procentul de admitere a căilor de atac exercitate în cauze penale, pe unități de parchet.....	143
ANEXA NR. 12 - Date statistice privind participarea procurorului în ședințe de judecată în cauze civile, pe unități de parchet.....	144
ANEXA NR. 13 - Date statistice privind lucrările de cooperare judiciară internațională, pe unități de parchet.....	145

Capitolul I

CONSIDERAȚII GENERALE

Publicarea raportului privind activitatea desfășurată în anul 2017 de Ministerul Public permite evidențierea unor premise solide și cu proiecție pentru viitor ale unei viziuni noi, moderne, integratoare care pornește de la asumarea rolului constituțional al procurorului și are ca rezultat îndeplinirea unui act de justiție la standarde europene. Această perspectivă are în vedere conturarea unor politici instituționale coerente care au ca punct de plecare cele mai actuale ori inovative domenii ori curente ale justiției penale comunitare și transpunerea lor în rezultate concrete în activitatea zilnică a procurorilor.

Intrarea în anul în care națiunea română sărbătorește Centenarul Marii Uniri îngăduie constatarea că Ministerul Public român este parte activă a familiei europene și are preocupări în acord cu cele ale acesteia. Instituția s-a orientat spre asimilarea și aplicarea instrumentelor și inițiativelor din politicile penale ale statelor membre ale Uniunii Europene sau promovate de Comisia Europeană, precum și de alte organisme internaționale care activează în domeniul protecției drepturilor omului. Totodată, conducerea Ministerului Public face eforturi pentru ca dotările materiale și de fond documentar ale parchetelor, investițiile în infrastructură și în formarea profesională a procurorilor să fie la nivel ridicat. Toate acestea însumate nu constituie un privilegiu, ci trebuie privite ca o garanție a societății că cei chemați să vegheze la apărarea drepturilor și libertăților fundamentale dispun de mijloacele necesare atingerii scopului lor.

Procurorii se bucură de statutul de magistrat care le conferă în activitatea judiciară derulată respectul și autoritatea cuvenite, iar, în contrapondere, le atrage o mai mare responsabilitate. Atenția publică permanent și uneori insistent orientată către munca procurorilor a impus, alături de responsabilizarea amintită, asumarea nu doar declarativă a unei conduite integre, a unei ținute etice înalte care să faciliteze acceptarea de către societate fără rezerve a produsului activității procurorilor.



În anul 2017, procurorii și-au îndeplinit cu profesionalism și dedicație atribuțiile legale, acționând pentru protecția drepturilor și libertăților cetățenești și apărarea ordinii de drept.

În conformitate cu prevederile constituționale, Ministerul Public reprezintă, în activitatea judiciară, interesele generale ale societății. Aceasta este o dispoziție care vine să aducă un întreg conținut principiului constituțional al egalității în fața legii. Prin urmare, procurorii au în centrul demersului lor judiciar interesul public și nu cel al autorității etatice exercitate vremelnic de o putere politică. Bilanțul constant pozitiv al activității procurorilor în ceea ce privește domeniile de interes din perspectiva îndeplinirii condiționalităților din cadrul Mecanismului de cooperare și verificare pune în evidență capacitatea acestora de a contracara cele mai înalte și rafinate zone ale criminalității.

În același sens, trebuie reamintit și că procurorii își exercită funcțiile potrivit legii, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei. Așadar, procurorii se supun numai supremației legii. Mai mult, după cum consacră Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene în chiar primul său articol, aspect evidențiat, de altfel, cu aceeași simbolistică și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, trebuie avut în vedere că demnitatea umană este inviolabilă, astfel încât orice autoritate, în special procurorii sunt chemați să o conserve și să o respecte.

Atât Constituția României republicată (în continuare Constituția), cât și legea organică statuează că procurorii își exercită atribuțiile conform principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.

Toate aceste prevederi la care am făcut referire asigură în prezent în mod practic și efectiv independența operațională a procurorilor în luarea deciziilor în activitatea judiciară și împiedică imixtiuni sau ingerințe ale altor autorități din afara puterii judecătorești, ceea ce permite ca principiul separației puterilor în stat să fie respectat. Așa cum am arătat anterior atunci am atins subiectul egalității în fața legii, independența procurorilor este menită să contribuie la edificarea unei justiții eficiente și echitabile care tratează după același standard statul și individul. Acțiunile din ultimii ani ale procurorilor în combaterea mării corupții, a abuzului în folosirea fondurilor publice și a nesocotirii principiilor de atribuire a lucrărilor de achiziții publice se înscriu în această direcție.

Pornind de la echilibrul care trebuie să caracterizeze relațiile dintre puterile statului, Ministerul Public a urmărit să coopereze loial și în cadru legal cu celelalte puteri. În acest context, este necesar a fi subliniată intervenția Curții Constituționale care a fost chemată și în 2017 să soluționeze conflicte de natură constituțională între diverse alte autorități publice și Ministerul Public. Prin urmare, s-a realizat consacrarea pe cale jurisprudențială a principiului cooperării loiale și respectului reciproc între puteri în lumina dispozițiilor art.1 alin. (5) din Constituție. În context, menționăm cu titlu de exemplu decizia Curții Constituționale nr. 611 din 3 octombrie 2017, care a consfințit că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a acționat în limitele Constituției și legilor interne atunci când a apreciat că nu există cadru legal care să impună transmiterea către o comisie de anchetă parlamentară a unor dosare penale, indiferent de stadiul acestora.



Coordonatele majore ale activității procurorilor în anul 2017 au constat în volumul mare de cauze de soluționat, complexitatea deosebită dată de obiectul și natura cauzelor, numărul mare de persoane implicate sau alte împrejurări, diversitatea ariilor sociale și juridice din aceste spețe și abordarea multidisciplinară a cauzelor, unele din acestea cu reverberații în istoria recentă a României, toate în contextul unui deficit de personal propriu și la nivelul organelor de cercetare penală ale poliției judiciare.

Direcțiile strategice de acțiune ale Ministerului Public în cursul anului 2017 au fost:

a) *investigarea infracțiunilor de corupție, folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane/conflict de interese, contra patrimoniului cultural și natural, contra mediului și a fondului forestier.*

S-a acordat atenție contracarării fenomenelor corupției și ingerinței interesului personal în luarea deciziilor în exercitarea funcțiilor publice, în special în zonele cu risc ridicat sau vulnerabile, astfel cum au fost evidențiate în strategiile regionale și locale ale parchetelor de pe lângă curțile de apel și tribunale. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a demarat proiectul intitulat „*Justiția verde*” care urmărește acordarea de prioritate instrumentării actelor infracționale care afectează mediul înconjurător. În acest scop, printre altele, a fost creată o adresă de email unde cetățenii pot semnala fapte care aduc atingere mediului. Succesul anchetelor penale desfășurate în cauzele care s-au finalizat cu recuperarea bunurilor de tezaur dacic sustrate din site-urile arheologice transilvănene ar putea constitui un bun exemplu pentru alte asemenea investigații. Crearea unei rețele de procurori specializați este parte a aceluiași demers. Se impune și observația că inițiativele arătate anterior au anticipat decizia Parlamentului European și a Consiliului din 17 mai 2017 de proclamare a anului 2018 ca *An european al patrimoniului cultural*, al cărei obiectiv îl reprezintă aducerea în centrul atenției a istoriei, culturii și valorilor europene și de a întări sentimentul existenței unei identități europene.

b) *recuperarea produsului infracțional – element central al unei justiții restaurative.*

Procurorii și-au îndreptat mai consistent atenția în direcția depozitării infractorilor de foloasele sau avantajele obținute prin infracțiune, în acord cu instrumentele juridice internaționale care consideră că lupta împotriva criminalității grave și transfrontaliere impune luarea unor măsuri eficiente.

Pe de altă parte, s-a pus în evidență un rol mai mare al victimei în modalitatea în care pot fi înlăturate consecințele infracțiunii.

c) *cooperarea judiciară internațională.*

După cum s-a mai subliniat, fenomenul globalizării a avut printre efectele cele mai dăunătoare circulația neîngrădită a infractorilor, diversificarea tipurilor de criminalitate și creșterea exponențială a infracționalității transfrontaliere. Procurorii au acționat pentru punerea în executare a formelor de cooperare prevăzute de instrumentele juridice comunitare și internaționale, între care amintim extrădarea,



mandatul european de arestare, cererile de asistență judiciară internațională, echipele de investigații comune prin mijlocirea Eurojust, transferul de proceduri.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a participat la lucrările Forumului Consultativ al procurorilor generali europeni de la Haga, precum și la cea de-a X-a reuniune a membrilor rețelei N.A.D.A.L., organizată la Dublin.

O atenție deosebită a fost acordată aprofundării relațiilor bilaterale cu autoritățile judiciare din Republica Moldova, în special Procuratura Generală din această țară.

De asemenea, trebuie subliniată vizita în România a domnului Jean Claude Marin, procuror general al Curții de Casație din Republica Franceză, eveniment care va deschide seria unor colaborări interinstituționale viitoare.

d) formarea unui corp profesional cu înaltă ținută etică.

S-a acționat în vederea îndeplinirii activităților aferente obiectivelor generale stabilite în cadrul Strategiei Naționale Anticorupție pentru perioada 2016-2020. A fost elaborată o primă sinteză a hotărârilor în materie disciplinară pronunțate de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în perioada 2012-2016 care a fost diseminată procurorilor. A fost sesizată Inspekția Judiciară atunci când au existat indicii ale unor conduite ale procurorilor care pot întruni elementele constitutive ale unor abateri disciplinare.

În continuare, subliniem că la fel de importantă este și activitatea procurorilor în materie civilă. S-a asigurat participarea la judecarea cauzelor în care prezența procurorului este obligatorie conform legii. Deopotrivă, se mai participă și la judecarea acelor cauze care au ca obiect cereri pentru repararea prejudiciilor produse prin erori judiciare în procesele penale și cererile pentru acordarea de despăgubiri pentru durata procedurii în procesele penale.

În conformitate cu prevederile legale, procurorii au acționat pentru protejarea drepturilor minorilor. Au fost derulate, în mod corelativ, demersuri pentru punerea în practică a unui mecanism de protecție a persoanelor aflate în situații vulnerabile, sens în care a fost emis Ordinul nr. 144/2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Inițiativa face parte din planul de măsuri pentru punerea în executare a hotărârilor pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin care s-a constatat ineficiența protecției acordate de autorități persoanelor cu dizabilități psihice aflate în facilități rezidențiale și urmărește crearea unui cadru adecvat pentru aplicarea Convenției Națiunilor Unite pentru protecția persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York la 13 decembrie 2006 și ratificată prin Legea nr. 221/2010.

A continuat și în anul 2017 activitatea de analizare și uniformizare a practicii judiciare prin declararea recursurilor în interesul legii atât în materie penală, cât și în materie civilă, precum și prin formularea de concluzii în cauzele având ca obiect pronunțarea unor hotărâri preliminare de către completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Examinând comparativ datele statistice de la data intrării României în Uniunea Europeană cu cele din anul 2017, se observă creșteri ale indicatorilor în



domenii de interes pentru Mecanismul de cooperare și verificare (ex. *infrațiuni de corupție*: 698 inculpați trimiși în judecată în 2007 față de 1281 în anul 2017 – cu valori chiar mai mari în anii 2015-2016; *infrațiunea de conflict de interese/folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane*: 1 inculpat trimis în judecată în 2007 față de 49 în anul 2017; *valoarea măsurilor asiguratorii* dispuse de procurori în vederea recuperării prejudiciului: de la 791.717.347 lei în anul 2007 la 12.850.523.417 lei în anul 2015), alte domenii prioritare (ex. *spălarea banilor*: 42 inculpați trimiși în judecată în 2007 față de 280 în anul 2017; *evaziune fiscală*: 361 inculpați trimiși în judecată în 2007 față de 1361 inculpați trimiși în judecată în 2017) și materii care pun în discuție contracararea faptelor grave care aduc atingere drepturilor fundamentale (ex. *traficul de minori*: 98 inculpați trimiși în judecată în 2007 față de 211 inculpați în 2017; *traficul de migranți*: 6 inculpați trimiși în judecată în anul 2007 față de 145 inculpați trimiși în judecată în 2017; *pornografia infantilă*: 10 inculpați trimiși în judecată în 2007 față de 163 inculpați trimiși în judecată în 2017; *violența domestică*: 440 inculpați trimiși în judecată în 2012 față de 1491 inculpați trimiși în judecată în anul 2017).

Pentru realizarea în bune condiții sub toate aspectele a actului de urmărire penală, Ministerul Public a derulat și în anul 2017 o intensă activitate de implementare a proiectelor cu finanțare externă.

În acest context, se detașează două proiecte pe care, în calitate de autoritate contractantă, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție le-a inițiat în cadrul Programului Operațional pentru Capacitatea Administrativă 2014-2020, astfel: *Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor – SIPOCA 53* și, respectiv *Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice – SIPOCA 54*. Obiectivele generale ale celor două proiecte rezidă în esență în eficientizarea managementului dosarului penal, prin implementarea unui sistem informatic modern pentru realizarea înregistrărilor audio/video, precum și prin elaborarea unei metodologii de lucru privind percheziția informatică alături de formarea profesională a specialiștilor și achiziții de echipamente hardware și software.

În aria de interes a Ministerului Public, în vederea facilitării actului de urmărire penală și accesului procurorilor la informație, s-a aflat și în anul 2017 promovarea unei politici de interacțiune cu diverși parteneri prin intermediul încheierii unor protocoale de colaborare. Din această categorie, menționăm protocolul de colaborare perfectat cu Ministerul Apelor și Pădurilor la 13 iunie 2017 și protocolul de colaborare încheiat cu Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești la 3 octombrie 2017. Totodată, la data de 26 februarie a.c., un astfel de protocol a fost semnat și cu Ministerul Mediului, iar la 27 februarie 2018 a fost încheiat un acord de colaborare cu Greenpeace România.

În 2018, sistemul judiciar marchează 25 de ani de la punerea în funcțiune a curților de apel, respectiv a parchetelor de pe lângă curțile de apel. Astfel, în aplicarea prevederilor Legii nr. 92/1992 privind organizarea judiciară, prin Decretul nr. 107 din 28 iunie 1993 al Președintelui României au fost numiți în funcție primii judecători și procurori la curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea.



Un alt aspect care necesită o mențiune suplimentară este acela că, în perioada 4-29 septembrie 2017, s-a desfășurat de către Inspekția Judiciară – Direcția de Inspekție Judiciară pentru Procurori un control având ca obiect eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Principalele concluzii ale raportului de control au pus în evidență asumarea și îndeplinirea în mod corespunzător a funcțiilor de planificare, organizare, coordonare, control și reprezentare. Au fost subliniate îmbunătățirea activității de urmărire penală în cauzele complexe prin implicarea unor echipe operative (task force) alcătuite din procurori și polițiști specializați, consiliați de experți în domeniu, precum și asigurarea unui sistem informațional care să permită un flux de informații necesar luării deciziei judiciare. A fost diversificată și planificată componenta de control, avându-se în vedere domeniile prioritare din activitatea parchetelor și alte obiective legate de respectarea standardelor jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în ancheta efectivă.

Capitolul II

DISPOZIȚIILE LEGALE CE REGLEMENTEAZĂ ORGANIZAREA ȘI FUNCȚIONAREA MINISTERULUI PUBLIC

Constituția României, republicată, consacră, în titlul III („Autoritățile publice”), capitolul VI „**Autoritatea judecătorească**”, rolul Ministerului Public de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, al drepturilor și libertăților cetățenilor. În acest mod, îi este practic recunoscută menirea sa de garant al respectării ordinii de drept, al drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, îndrituit să asigure echilibrul dintre libertatea cetățeanului și conformarea acestuia în fața legilor, generând astfel securitatea întregii societăți.

Tradiția consacrării în legea fundamentală a principiilor de organizare și funcționare a Ministerului Public se păstrează în România din anul 1832 când a fost adoptată prima Constituție din Țările Române, Regulamentul Organic.

Prin Decretul nr. 92 din data de 11 februarie 1862, au fost înființate Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție iar la data de 15 martie 1862 judecătorii și procurorii au depus jurământul la Palatul



Domnesc. Procurorii erau independenți de instanțele de pe lângă care funcționau iar ministerele nu aveau dreptul să critice sau să cenzureze activitatea lor.

În prezent, Ministerul Public este o instituție judiciară care îmbină armonios tradiția cu principiile moderne care stau la baza organizării parchetelor în Uniunea Europeană.

Conform dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Public este organizat astfel: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 15 parchete de pe lângă curți de apel, 43 parchete de pe lângă tribunale, 182 parchete de pe lângă judecătorii și parchetele militare.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție coordonează activitatea parchetelor din subordine, are personalitate juridică și gestionează bugetul Ministerului Public. El este condus de procurorul general ajutat de un prim-adjunct și un adjunct.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție exercită, direct sau prin procurori anume desemnați, controlul asupra tuturor parchetelor. Acesta reprezintă Ministerul Public în relațiile cu celelalte autorități publice și cu orice persoane juridice sau fizice din țară sau din străinătate.

Structura organizatorică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cuprinde: direcții, secții, servicii și birouri, inclusiv pentru combaterea infracțiunilor săvârșite de militari, conduse de procurori șefi.

În cadrul acestei instituții funcționează două direcții:

a) Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, structură cu personalitate juridică proprie, specializată în combaterea criminalității organizate și a terorismului.

Atribuțiile, competența, structura, organizarea și funcționarea sunt reglementate prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 78/2016.

b) Direcția Națională Anticorupție, structură autonomă cu personalitate juridică proprie, specializată în combaterea corupției.

Atribuțiile, competența, structura, organizarea și funcționarea sunt stabilite prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Direcțiile funcționează ca structuri în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și sunt conduse de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin intermediul procurorilor-șefi ai acestora ajutați de către 2 procurori - șefi adjuncti.

Parchetele de pe lângă curțile de apel, parchetele de pe lângă tribunale și parchetul de pe lângă tribunalul pentru minori și familie au personalitate juridică și sunt conduse de procurori generali, respectiv de prim-procurori și au în structură secții în cadrul cărora pot funcționa servicii și birouri.



Parchetele de pe lângă judecătorii sunt organizate în fiecare județ și în sectoarele municipiului București și sunt conduse de prim-procurori.

Secțiile, serviciile și birourile parchetelor sunt conduse de procurori șefi.

În cadrul fiecărui parchet funcționează un colegiu de conducere, ce avizează problemele generale de conducere.

În prezent, în cadrul Ministerului Public funcționează: 15 parchete de pe lângă curțile de apel, 43 parchete de pe lângă tribunale (inclusiv Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov) și 176 parchete de pe lângă judecătorii.

Sistemul parchetelor militare este format din Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și 4 Parchete Militare de pe lângă Tribunalele Militare (București, Cluj, Iași și Timișoara).

Capitolul III

CAPACITATEA ADMINISTRATIVĂ ȘI OPERAȚIONALĂ

A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane

B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională

C. Capacitatea operațională

A. Capacitatea administrativă și de formare profesională a resurselor umane

O preocupare permanentă a conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost utilizarea optimă a resurselor umane.

Acest obiectiv cuprinde două componente majore:

a) repartizarea echilibrată a resurselor umane în raport de sarcini, obiective, volum de activitate;

b) perfecționarea continuă a pregătirii profesionale atât la nivelul magistraților, cât și la cel al personalului auxiliar de specialitate.



Din perspectiva utilizării resurselor umane în cadrul parchetelor, sunt relevante următoarele:

- numărul total de posturi de procuror **prevăzute** în statele de funcții este **2.973** (din care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 142, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 295, Direcția Națională Anticorupție - 195, parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii - 2.248 și parchetele militare - 93).

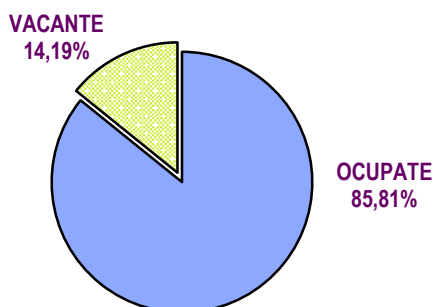
- numărul total de posturi de procuror **ocupate** - **2.551** (din care la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 135, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - 261, Direcția Națională Anticorupție - 161, parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii - 1.935 și parchetele militare - 59).

UNITATEA	TOTAL POSTURI PROCUROR		
	PREVĂZUTE	OCUPATE	VACANTE
P.Î.C.C.J.	142	135	7
D.I.I.C.O.T.	295	261	34
D.N.A.	195	161	34
Parchetele militare	93	59	34
Parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii	2.248	1.935	313
Total	2.973	2.551	422

POSTURI DE PROCUROR OCUPATE ÎN ANUL 2017, COMPARATIV CU ANII 2016 ȘI 2015

	2015	2016	2017
P.Î.C.C.J. și parchetele subordonate	2.160	2.165	2.070
D.I.I.C.O.T.	256	244	261
D.N.A.	155	177	161
Parchetele militare	62	64	59
Total	2.633	2.650	2.551

GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR LA NIVELUL MINISTERULUI PUBLIC



În anul 2017 și-au încetat activitatea **139** procurori, din care: 90 prin pensionare, 1 prin demisie, 44 au fost numiți în funcția de judecător, 3 procurori au fost condamnați definitiv pentru săvârșirea unor infracțiuni și 1 decedat.

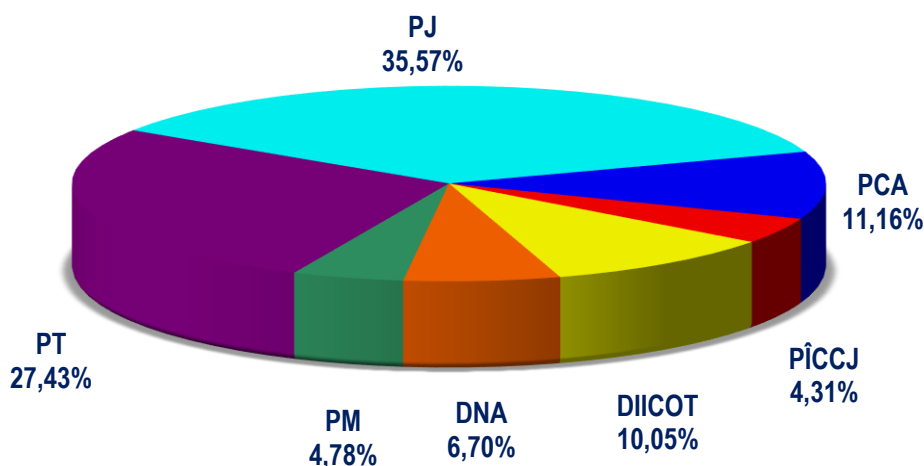
Totodată, în cursul anului 2017 au fost numiți în funcție 57 procurori.

Funcții de conducere:

La sfârșitul anului 2017, structura posturilor cu funcții de conducere prevăzute la nivelul Ministerului Public era:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (P.I.C.C.J.):	27
- Parchetele de pe lângă curțile de apel (P.C.A):	70
- Parchetele de pe lângă tribunale (P.T.):	172
- Parchetele de pe lângă judecătorii (P.J.):	223
- Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (D.I.I.C.O.T.)	63
- Direcția Națională Anticorupție (D.N.A.):	42
- Parchetele militare (P.M.):	30
TOTAL:	627

STRUCTURA FUNCȚIILOR DE CONDUCERE PREVĂZUTE



Din totalul funcțiilor de conducere prevăzute la data de 31 decembrie 2017, **194** erau vacante (din care: la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii – 131, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – 18, Direcția Națională Anticorupție – 29, parchetele militare – 16).



Comparativ cu anul 2016 (65,30%), în anul 2017 se constată o ușoară creștere a gradului de ocupare a funcțiilor de conducere prin numire (69%).

Pe parcursul anului 2017 s-a constatat că au existat parchete de pe lângă judecătorii care au avut în structură un singur post de procuror ocupat, ca urmare a transferurilor și promovărilor în funcția de procuror.

În această situație s-au aflat mai multe parchete, iar spre exemplificare, următoarele parchete au funcționat cu un singur procuror o perioadă de 6 luni sau mai mare de 6 luni :

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ	TOTAL POSTURI PROCUROR	
	PREVĂZUTE la 31.12.2017	OCUPATE la 31.12.2017
JUDECĂTORIA PODU TURCULUI	3	1
JUDECĂTORIA LUDUȘ	3	1
JUDECĂTORIA BABADAG	3	1
JUDECĂTORIA DARABANI	3	1
JUDECĂTORIA MĂCIN	3	1
JUDECĂTORIA ODORHEIU SECUIESC	4	1
JUDECĂTORIA LIPOVA	3	1
JUDECĂTORIA SEGARCEA	3	1
JUDECĂTORIA MORENI	3	1
JUDECĂTORIA MOLDOVA NOUĂ	3	1
JUDECĂTORIA SĂVENI	3	1
JUDECĂTORIA COSTEȘTI	3	1
JUDECĂTORIA MIERCUREA CIUC	5	1
JUDECĂTORIA TÂRGU SECUIESC	4	1
JUDECĂTORIA DETA	3	1

În anul 2017, mai multe parchete au funcționat numai cu procurori delegați de la alte parchete, de exemplu: Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat, Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei, Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Adjud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița.

Există mai multe unități de parchet care funcționează aproape constant cu schema incompletă, uneori și la jumătate sau mai puțin de jumătate din numărul posturilor prevăzute, împrejurare ce a impus eforturi susținute pentru menținerea unui echilibru al organizării activității acestora, astfel încât să se asigure un cadru optim al performanței judiciare.

Din punctul de vedere al gestionării resurselor umane, un obiectiv prioritar al conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție l-a constituit o mai bună alocare a resurselor umane în sistem, astfel, la sfârșitul anului 2017, din cele **194** funcții de conducere vacante, 165 au fost ocupate prin delegare.

Deopotrivă, în perioada de referință, s-au făcut constant demersuri și pentru acoperirea necesarului de personal în cadrul unităților cu volum mare de activitate, unități care fie funcționau cu schema incompletă, fie subdimensionată. Astfel, la sfârșitul anului 2017 erau delegați 122 procurori în funcții de execuție.



VECHIMEA ÎN FUNCȚIE

Vechime în funcție	Număr total procurori
mai mică de 3 ani	102
3 – 5 ani	164
5 – 10 ani	622
10 – 15 ani	340
15 – 20 ani	581
mai mult de 20 ani	742

STRUCTURA PE SEXE

Sex	Număr total procurori
FEMEI	1.297
BARBATI	1.254

REPARTIȚIA PE GRUPE DE VÂRSTĂ

Grupe de vârstă	Număr total procurori
20 – 30 ani	202
30 – 40 ani	745
40 – 50 ani	1.249
50 – 60 ani	294
60 – 70 ani	61

În ceea ce privește repartitia pe grupe de vârstă și vechime în funcție, se constată că la nivelul Ministerului Public predomină numărul procurorilor având vârsta între 40-50 ani.

Întărirea capacității operaționale și administrative a Ministerului Public s-a realizat și prin formele de pregătire profesională centralizată și descentralizată.

Pregătirea profesională centralizată a procurorilor s-a realizat prin Institutul Național al Magistraturii care, în anul 2017, a organizat 213 seminarii în cadrul programului de formare profesională, procurorii participând la 131 seminarii.

La aceste activități au participat un număr de 1.366 procurori din totalul celor 2.551 procurori încadrați în prezent în unitățile de parchet ale Ministerului Public, rezultând că 53,55% din procurori au participat, în anul 2017, la o formă de pregătire centralizată.

Principalele teme ale seminariilor la care au participat procurorii în anul 2017 au vizat, în mod deosebit, combaterea discriminării, combaterea fraudei în achizițiile publice, combaterea violenței în familie, comunicarea non-verbală, cooperarea judiciară în materie penală, criminalistică, criminalitatea informatică, drepturile omului, drept financiar-bancar. De asemenea a continuat pregătirea profesională pe teme legate de aplicarea noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală.



La cursurile organizate de Institutul Național al Magistraturii în sistemul e-Learning, în anul 2017, au participat 2 procurori, aceștia urmând 11 cursuri.

În anul 2017, la Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe au fost înregistrate 98 deplasări în străinătate, efectuate de 91 procurori, un consilier al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de asemenea un consilier, un specialist IT și 4 manageri publici. Din aceștia, 23 procurori au participat la Programul de schimb organizat de European Judicial Training Network iar 66 procurori selectați de Institutul Național al Magistraturii au participat la seminarii organizate la nivel internațional.

În cursul anului 2017, cu referire la capacitatea administrativă a Ministerului Public, au fost intensificate relațiile de cooperare cu Eurojust, procurorii români participând atât la programele de formare profesională, cât și la întâlnirile de coordonare organizate de această instituție a Uniunii Europene, cu atribuții în facilitarea asistenței judiciare intracomunitare în următoarele domenii: dreptul de proprietate intelectuală, sechestrarea și confiscarea bunurilor, asistarea victimelor infracțiunii, aplicarea legii din Uniunea Europeană în domeniul livrărilor supravegheate de droguri, scopul pedepselor, recuperarea creanțelor provenite din infracțiuni, statistica judiciară, ș.a.

Deopotrivă, procurorii au participat la diferite manifestări științifice internaționale (seminarii, colocvii, conferințe, simpozioane) în cadrul larg al instituțiilor Uniunii Europene, Consiliului Europei, Națiunilor Unite, Organization for Security and Cooperation in Europe (O.S.C.E.).

Activitatea de formare profesională a procurorilor desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a inclus preocupări pentru soluționarea corectă a problemelor de drept apărute în urma intrării în vigoare a noii legislații penale, unificării practicii judiciare, observații și propuneri la proiectele de acte normative elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției sau de diverse alte organe.

Astfel, în anul 2017, Serviciul de documentare și statistică judiciară din cadrul Secției de resurse umane și documentare a elaborat un număr de 151 note de studiu privind probleme complexe ale aplicării legii penale și procesual penale, în principal, dar și alte probleme ale activității curente.

Între temele abordate menționăm:

- regimul corpurilor delictive și a celorlalte mijloace materiale de probă;
- competența de urmărire penală a făptuitorului care cumulează calitatea de judecător cu aceea de militar;
- combaterea evaziunii fiscale;
- instituirea unui mecanism de protecție a persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile;
- refuzul parțial de prelevare a probelor biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei;
- înțelesul noțiunii de "*procuror ierarhic superior*", cu referire strict la prerogativa infirmării prevăzută de art. 304 din Codul de procedură penală;



- *rolul procurorului în cadrul justiției pentru minori. Mijloace de protecție a minorului. Victima violenței în familie și a minorilor exploatați;*
- dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală cu referire la incidența deciziei Curții Constituționale nr. 405/ din 15 iunie 2017 asupra interpretării articolului 4 din Codul penal.

În cursul anului 2017 a funcționat **Consiliul Științific** (în continuare Consiliul), organ consultativ care și-a reluat activitatea în baza Ordinului nr. 61/2016 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. La solicitarea parchetelor, a secțiilor/serviciilor sau a conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a examinat notele de studiu, opiniile, punctele de vedere, practica judiciară națională, comunitară și internațională și notele de drept comparat elaborate de procurorii din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele subordonate și transmise Consiliului în vederea analizării modului de aplicare a legii și a practicii neunitare în anumite domenii, pentru rezolvarea problemelor de drept invocate prin adoptarea unor soluții și concluzii unitare, cât mai argumentate și care să ofere perspective aplicative în acord cu doctrina și jurisprudența incidente. Soluțiile adoptate de Consiliu au urmărit corelarea punctelor de vedere stabilite cu modificările legislative survenite, practica Curții Constituționale și tehnica legislativă, după caz.

În vederea asigurării bunei funcționări a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a parchetelor subordonate, în perioada de referință, **Colegiul de Conducere** a emis 15 hotărâri prin care s-au adoptat, avizat sau propus diverse măsuri necesare, în domenii precum formarea profesională, numirea în funcții, organizarea unor concursuri, stabilirea modului unitar de salarizare, proiecte de acte normative, desemnarea unor procurori pentru desfășurarea unor activități ș.a.

În cadrul aceluiași compartiment, în perioada de referință, au fost editate și publicate patru numere din **Revista "Pro-Lege"**.

În anul 2017, Revista "Pro-Lege" a continuat să înregistreze un salt calitativ deosebit, oferind cititorilor idei și teorii incontestabile, opinii și puncte de vedere de mare valoare, cercetări științifice și aplicații practice interesante.

Pe plan național, s-a evidențiat ca o revistă științifică de prestigiu în domeniul științelor juridice, cu un colegiu redacțional, compus din cadre didactice universitare, care sunt și practicieni (procurori) în același timp, cu vizibilitate națională și internațională și cu mare experiență în domeniile abordate de revistă, asigurându-se astfel o procedură de selecție *peer review* a materialelor primite la redacție.

Funcționează o pagina web a revistei, unde sunt prezentate on-line toate lucrările acesteia, detalii privind procesul de recenzare, stilul și condițiile de redactare a lucrărilor, precum și arhiva revistei din anul 2001 la zi.



Revista se bucură în continuare de o largă apreciere și pe plan internațional, fiind indexată în două dintre bazele de date internaționale recunoscute pentru domeniul științelor juridice conform Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 6129/2016 (CEEOL și Hein Online).

Au fost întocmite importante **observații și propuneri** la proiectele de acte normative elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul comisiilor de lucru, de către Ministerul Justiției ori de către grupuri parlamentare sau foruri civile, după cum urmează:

1. Proiectul de lege privind modificarea Legii nr. 303/2004, a Legii nr. 304/2004 și a Legii nr. 317/2004;

2. Modificarea și completarea Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informații de interes public*;

3. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 54/2010 *privind combaterea evaziunii fiscale*;

4. Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 *privind Codul penal* și a Legii nr. 135/2010 *privind Codul de procedură penală*;

5. Modificarea și completarea *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcția de inspecți judiciari*;

6. Legea privind cooperarea cu EUROPOL;

7. Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 74/2013 *privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*;

8. Notă de observații și propuneri la proiectul de lege pentru *prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului*.

La acestea se adaugă notele de studiu și notele de îndrumare întocmite de Serviciul de îndrumare și control ce au fost trimise unităților de parchet în vederea unificării practicii judiciare (aspect dezvoltat în capitolul VII).

În vederea îmbunătățirii activității desfășurate de parchetele din subordine, s-au realizat, în conformitate cu ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, analize pe domenii de activitate, prilej cu care s-au formulat observații și propuneri. Dintre acestea, precizăm:

- *Analiza activității judiciare pe anul 2017;*
- *Raportul de activitate în domeniul datelor cu caracter personal (Legea nr. 677/2001) pe anul 2017;*

- *Raportul privind volumul și media dosarelor și a altor lucrări efectuate de procuror, pe nivele de parchet, în anul 2017;*

- *Documentarul privind activitatea Ministerului Public în anul 2017, rezultată din datele statistice, comparativ cu perioada 2008 - 2016;*

- *Documentarul privind starea infracțională în anul 2017, rezultată din datele statistice, comparativ cu perioada 2008 - 2016;*



- Analiza privind starea infracțională și situația principalilor indicatori statistici din activitatea Ministerului Public pe anul 2017.

În cursul anului 2017 au fost elaborate, cu referire la capacitatea administrativă a Ministerului Public, următoarele ordine:

1) Ordinul nr. 22 din 8 februarie 2017 privind procedura de acordare a avizului prevăzut de art. 25 din Legea nr. 329/2003;

2) Ordinul nr. 32 din 24 februarie 2017 pentru aprobarea normelor metodologice privind participarea personalului la activitățile desfășurate sub egida CEPOL.

Modificat prin:

- Ordinul nr. 51 din 20 martie 2017 pentru completarea nr. 32 din 24 februarie 2017 pentru aprobarea normelor metodologice privind participarea personalului la activitățile desfășurate sub egida CEPOL;

3) Ordinul nr. 66 din 14 aprilie 2017 privind constituirea și funcționarea Comitetului pentru situații de urgență la nivelul Ministerului Public;

4) Ordinul nr. 123 din 8 iunie 2017 privind coordonarea activității structurilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

5) Ordinul nr. 138 din 20 iunie 2017 privind constituirea Comisiei de monitorizare și a Echipei de gestionare a riscurilor în vederea monitorizării, coordonării și îndrumării metodologice a implementării și dezvoltării sistemului de control intern managerial la nivelul Ministerului Public.

6) Ordinul nr. 144 din 26 iunie 2017 privind instituirea unui mecanism de protecție a persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile.

7) Ordinul nr. 182 din 6 septembrie 2017 privind desemnarea structurii și persoanelor abilitate pentru prelucrarea datelor cu caracter personal în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 13/2015;

8) Ordinul nr. 245 din 7 noiembrie 2017 pentru constituirea Comisiei de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informațiile de interes public;

9) Ordinul nr. 267 din 22 noiembrie 2017 pentru aprobarea Procedurii de sistem privind „Organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv propriu în cadrul Ministerul Public”.

Deopotrivă, au fost elaborate sau modificate și completate un număr important de ordine ale procurorului general.



B. Sinteza datelor statistice privind starea infracțională (anexa nr. 2).

1. În anul 2017 din numărul dosarelor de soluționat (1.752.067) au fost soluționate 533.040 dosare, din care 45.931 prin rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, dispunând trimiterea în judecată a 59.839 inculpați persoane fizice (anexa nr. 2.1.a) și 346 inculpați persoane juridice.

Din totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată 54.537 sunt bărbați (91,1%) și 5.302 sunt femei (8,9%). Din totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată 3.882 sunt minori (6,5%) – anexa 2.1.b).

Față de 30.695 suspecți și inculpați persoane fizice s-a adoptat soluția de renunțare la urmărirea penală.

2. Media inculpaților persoane fizice trimiși în judecată la 100.000 locuitori a fost de 305, mai mică față de 323 în anul 2016 (anexa nr. 2.2.)

Se constată următoarele medii la parchetele din circumscripțiile curților de apel:

SUB MEDIA PE ȚARĂ PARCHETELE DIN CIRCUMSCRIPȚIILE CURȚILOR DE APEL		PESTE MEDIA PE ȚARĂ PARCHETELE DIN CIRCUMSCRIPȚIILE CURȚILOR DE APEL	
IAȘI	227	BRAȘOV	314
PLOIEȘTI	227	SUCEAVA	327
BUCUREȘTI	228	CONSTANȚA	383
TÂRGU MUREȘ	238	BACĂU	449
ORADEA	258		
PITEȘTI	263		
CRAIOVA	268		
ALBA IULIA	277		
GALAȚI	277		
CLUJ	294		
TIMIȘOARA	299		

3. Dinamica celor mai importante categorii de infracțiuni

a) **Structura infracțiunilor** (în funcție de numărul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată și ponderea în total inculpați persoane fizice trimiși în judecată):

- contra persoanei 11.868 (19,8%)
- contra patrimoniului 13.916 (23,3%)
- contra siguranței publice 20.767 (34,7%)
- prevăzute de legile speciale 7.312 (12,2%), din care:
 - infracțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală 107 (0,2% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);
 - infracțiuni de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000 - 820 (1,4% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);
 - infracțiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor 1.757 (2,9% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);



- infracțiuni de spălarea banilor 280 (0,5% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);
- infracțiuni de evaziune fiscală 1.352 (2,3% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);
- infracțiuni privind mediul înconjurător 2 (0,003% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);
- contrabanda 1.017 (1,7% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);
- infracțiuni prevăzute de Codul silvic 979 (1,6% din total inculpați persoane fizice trimiși în judecată);
- alte infracțiuni 5.976 (10%)

b) Infracțiuni contra persoanei (anexele nr. 2.3., 2.4., 2.5.)

- 11.868 inculpați persoane fizice trimiși în judecată, din care:
 - 6,9% pentru omor = 820 inculpați.
 - 6,9% pentru *ucidere din culpă* = 813 inculpați

A scăzut numărul inculpaților trimiși în judecată pentru *accidente mortale de circulație* (350) și ponderea acestora (3%), față de 418 în anul 2016.

- 58,1% pentru *loviri sau alte violențe* = 6.894 inculpați
- 4,5% pentru *vătămare corporală din culpă* = 529 inculpați
- 3,5% pentru *viol* = 421 inculpați
- 2,5% pentru *act sexual cu un minor* = 301 inculpați
- 2,3% pentru *vătămare corporală* = 273 inculpați
- 2,2% pentru *amenințare* = 266 inculpați
- 1,8% pentru *trafic de minori* = 211 inculpați
- 1,7% pentru *șantaj* = 203 inculpați
- 1,5% pentru *proxenetism* = 176 inculpați
- 1,5% pentru *lipsire de libertate în mod ilegal* = 173 inculpați
- 1,3% pentru *trafic de persoane* = 151 inculpați
- 1,2% pentru *violare de domiciliu* = 138 inculpați
- 4,1% pentru *alte infracțiuni contra persoanei* = 489 inculpați

Pentru *infracțiunea de viol urmat de moartea victimei* nu a fost trimis în judecată niciun inculpat.

c) Violența în familie

În anul 2017 s-au înregistrat **1.491** inculpați trimiși în judecată, adică **2,5%** din totalul celor trimiși în judecată (anexa nr. 2.6.).

Atrage atenția numărul mare de infracțiuni grave comise între membrii familiei (omor, viol, loviri sau alte violențe și vătămare corporală), ceea ce impune cu necesitate acțiuni de prevenire din partea autorităților și a organizațiilor neguvernamentale.

Infracțiunile de violență intrafamilială săvârșite au avut următoarele consecințe:



Soți victime:

- **302** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care:
 - **43** = victime ale *omorului*, din care:
 - **22** = victime ale *omorului faptă consumată*
- **213** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- **3** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- **4** = victime ale *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*

Părinți victime:

- **136** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care:
 - **27** = victime ale *omorului*, din care:
 - **19** = victime ale *omorului faptă consumată*
- **72** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- **7** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- **5** = victime ale *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*

Copii victime ale părinților:

- **223** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care 162 minori
 - **39** = victime ale *omorului*, din care 17 minori
 - **23** = victime ale *omorului faptă consumată*, din care 11 minori
- **55** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*, din care 30 minori
- **2** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*,
din care 1 minor
- **18** = victime ale *infracțiunilor de rele tratamente aplicate minorilor*
- **44** = victime ale *violului*, din care 37 minori
- **622** = victime ale *abandonului de familie*, din care 557 minori
- **9** = victime ale *nerespectării măsurilor privind încredințarea minorilor*

Frați și surori victime:

- **132** = victime ale *infracțiunilor contra persoanei*, din care 18 minori
 - **29** = victime ale *omorului*
 - **14** = victime ale *omorului faptă consumată*
- **68** = victime ale *lovirilor sau altor violențe*
- **3** = victime ale *vătămării corporale și vătămării corporale din culpă*
- **1** = victimă a *lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte*
- **14** = victime ale *violului*, din care 12 minori

d) Infracțiuni contra patrimoniului

Au fost trimiși în judecată **13.916** inculpați persoane fizice (anexa nr. 2.7.), cu o pondere de **23,3%** în totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată.

Dintre infracțiunile mai importante, exemplificăm:

- **60,6%** *furt* = 8.439 inculpați (anexa nr. 2.8.)
- **15,9%** *tâlhărie* = 2.207 inculpați (anexa nr. 2.9.)
- **13,5%** *înșelăciune* = 1.875 inculpați (anexa nr. 2.10.a)



- 7,3% *distrugere* = 1.010 inculpați

În anul 2017, inculpații *trimiși în judecată* au produs pagube de **2.679.121.458** lei, **109.939.512** euro și s-au luat măsuri asigurătorii în valoare de **1.617.063.406** lei.

e) Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială

Au fost trimiși în judecată **2.072** inculpați persoane fizice, reprezentând **3,5%** din totalul inculpaților persoane fizice trimiși în judecată.

Dintre infracțiunile care se înscriu în această categorie, reținem:

- **19,7%** constituirea unui grup infracțional organizat = **408** inculpați
- **7,9%** pornografie infantilă = **163** inculpați
- **31,4%** abandon de familie = **651** inculpați
- **1,4%** nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului = **29** inculpați.

f) Infracțiuni de corupție

Au fost trimiși în judecată **1.281** inculpați persoane fizice, din care **724** de către Direcția Națională Anticorupție (anexa nr. 2.10.b).

Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor

În anul 2017 au fost înregistrate **501.443** plângeri. Din acestea, au fost soluționate **434.187** plângeri, cu o pondere de **86,6%** în totalul celor de soluționat și au fost admise **170.814**, respectiv **39,3%** din cele soluționate.

Din total, **10.929** plângeri au fost soluționate de procurorii din secțiile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **9.264** de Direcția Națională Anticorupție, **18.355** de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și **4.281** de parchetele militare (din care **828** de către Secția parchetelor militare).

Au fost primiți în audiență la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **1.609** cetățeni.



C. Capacitatea operațională

1. Resursele materiale aflate la dispoziția parchetelor în anul 2017

Prin Legea bugetului de stat pe anul 2017, nr. 6/2017, Ministerului Public i-au fost aprobate fonduri bugetare pentru anul 2017, în sumă totală de 1.036.168 mii lei, din care 1.033.262 mii lei la sursa "Buget de stat" și 2.906 mii lei la sursa "Fonduri externe nerambursabile", defalcate în structură, după cum urmează:

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2017	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	1.033.262	99,72
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	860.000	83,00
BUNURI ȘI SERVICII	87.000	8,40
ALTE TRANSFERURI	10	0,00
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE(FEN)		
POSTADERARE	87	0,01
ASISTENȚĂ SOCIALĂ	20	0,00
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	4.715	0,45
ALTE CHELTUIELI	16.430	1,59
ACTIVE NEFINANCIARE	65.000	6,27
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	2.906	0,28
TOTAL GENERAL (mii lei)	1.036.168	100,00

În bugetul Ministerului Public pe anul 2017, au fost aprobate distinct, ca anexe, bugetele Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, detaliate astfel:

D.N.A.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2017	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	163.282	98,80
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	130.000	78,66
BUNURI ȘI SERVICII	18.700	11,32
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	4.332	2,62
ALTE CHELTUIELI	600	0,36
ACTIVE NEFINANCIARE	9.650	5,84
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	1.980	1,20
TOTAL GENERAL (mii lei)	165.262	100,00

D.I.I.C.O.T.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET INIȚIAL 2017	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	151.250	100,00
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	96.000	63,47
BUNURI ȘI SERVICII	15.000	9,92
ALTE CHELTUIELI	2.000	1,32
ACTIVE NEFINANCIARE	38.250	25,29
TOTAL GENERAL (mii lei)	151.250	100,00



Pe baza propunerilor de rectificare bugetară formulate și transmise de **Ministerul Public** și potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 63/2017 și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 83/2017, în cursul anului 2017 au fost aprobate mai multe modificări ale prevederilor aprobate inițial.

Urmare influențelor operate cu ocazia rectificării bugetului de stat pe anul 2017, precum și a altor modificări efectuate în procesul execuției bugetare, avizate de Ministerul Finanțelor Publice, bugetul Ministerului Public, actualizat la finele anului 2017, se prezintă astfel:

DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2017	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	1.227.781	99,67
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	1.088.000	88,32
BUNURI ȘI SERVICII	72.029	5,85
ALTE TRANSFERURI	8	0,00
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE(FEN) POSTADERARE	87	0,01
ASISTENȚĂ SOCIALĂ	177	0,01
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	7.690	0,62
ALTE CHELTUIELI	11.290	0,92
ACTIVE NEFINANCIARE	48.500	3,94
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	4.106	0,33
TOTAL GENERAL (mii lei)	1.231.887	100,00

Menționăm că, din bugetul aprobat Ministerului Public la 31 decembrie 2017, repartizarea sumelor pentru Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se detaliază astfel:

D.N.A.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2017	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	174.905	98,88
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	152.173	86,03
BUNURI ȘI SERVICII	12.660	7,16
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	4.332	2,45
ALTE CHELTUIELI	600	0,34
ACTIVE NEFINANCIARE	5.140	2,90
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	1.980	1,12
TOTAL GENERAL (mii lei)	176.885	100,00



D.I.I.C.O.T.

DENUMIRE INDICATORI	BUGET FINAL APROBAT 2017	%
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	177.065	100,00
<i>din care:</i>		
CHELTUIELI DE PERSONAL	128.565	72,61
BUNURI ȘI SERVICII	15.400	8,70
ALTE CHELTUIELI	600	0,34
ACTIVE NEFINANCIARE	32.500	18,35
TOTAL GENERAL (mii lei)	177.065	100,00

Situația privind **execuția bugetară** pe anul 2017, pentru Ministerul Public, potrivit datelor centralizate prin contul de execuție a cheltuielilor bugetului de stat în profil economic la data de **31 decembrie 2017**, întocmit de către Ministerul Finanțelor Publice, pe titluri de cheltuieli bugetare, se prezintă astfel:

DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI ANUALE	TOTAL PLĂȚI (mii lei)	% plăți din prevederi
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	1.227.781	1.211.416	98,67
<i>din care:</i>			
CHELTUIELI DE PERSONAL	1.088.000	1.085.858	99,80
BUNURI ȘI SERVICII	72.029	66.631	92,51
ALTE TRANSFERURI	8	7	87,50
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE (FEN) POSTADERARE	87	148	89,66
ASISTENȚĂ SOCIALĂ	177		83,62
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	7.690	1.879	24,43
ALTE CHELTUIELI	11.290	10.672	94,53
ACTIVE NEFINANCIARE	48.500	46.143	95,14
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	4.106	1.539	37,48
TOTAL GENERAL (mii lei)	1.231.887	1.212.955	98,46

Potrivit **datelor de execuție a cheltuielilor bugetare la finele anului 2017**, furnizate de către Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, situația este următoarea:

D.N.A.

DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI ANUALE	TOTAL PLĂȚI (mii lei)	% plăți din prevederi
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT	174.905	168.572	96,38
<i>din care:</i>			
CHELTUIELI DE PERSONAL	152.173	151.949	99,85
BUNURI ȘI SERVICII	12.660	9.733	76,88
PROIECTE CU FINANȚARE DIN FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE AFERENTE CADRULUI FINANCIAR 2014-2020	4.332	1.320	30,47
ALTE CHELTUIELI	600	462	77,00
ACTIVE NEFINANCIARE	5.140	5.108	99,38
II. FONDURI EXTERNE NERAMBURSABILE	1.980	549	27,73
TOTAL GENERAL (mii lei)	176.885	169.121	95,61



DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI ANUALE	TOTAL PLĂȚI (mii lei)	% plăți din prevederi
I. CHELTUIELI - BUGET DE STAT <i>din care:</i>	177.065	174.957	98,81
CHELTUIELI DE PERSONAL	128.565	128.502	99,95
BUNURI ȘI SERVICII	15.400	13.636	88,55
ALTE CHELTUIELI	600	335	55,83
ACTIVE NEFINANCIARE	32.500	32.484	99,95
TOTAL GENERAL (mii lei)	177.065	174.957	98,81

2. Activitatea de **audit public intern** s-a desfășurat pe parcursul anului 2017 în cadrul Direcției de audit public intern, structură funcțională în baza Ordinului ministrului justiției nr. 2632/C/2014. Aceasta este organizată și funcționează în subordinea directă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Direcția de audit public intern asigură exercitarea funcției de audit intern pentru Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele de pe lângă tribunale, în conformitate cu art. 11 lit. f) din Legea nr. 672/2002.

Cele 10 domenii auditabile pentru care auditorii interni din cadrul Ministerului Public au desfășurat în anul 2017 misiuni de audit de asigurare/misiuni de consiliere sunt următoarele: activitatea financiar-contabilă, activitatea de resurse umane, activitatea de salarizare și alte drepturi, sistemul de control intern/managerial, activitatea de tehnologia informației, activitatea de achiziții publice, activitatea administrativă, activități specifice desfășurate de personalul auxiliar de specialitate, activitatea consilierilor juridici, programe cu finanțare externă.

3. În cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este organizat **Serviciul de documente clasificate** care asigură gestionarea informațiilor clasificate pentru toate secțiile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cu excepția Secției parchetelor militare), cu respectarea dispozițiilor Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 (standarde), Hotărârea Guvernului nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu, ordinele directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat și prin ordinele procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În anul 2017, Serviciul de documente clasificate a realizat activități specifice, structurate pe componentele de protecție a informațiilor clasificate.

4. În anul 2017 au fost înregistrate la **Biroul juridic** un număr de 11.151 lucrări cuprinzând acte procesuale și procedurale din dosare privind cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată (5.643), ordine ale procurorului general (3.311), contracte civile încheiate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție



cu persoane fizice sau cu alte instituții și societăți comerciale, date spre avizare consilierilor Biroului juridic (894), precum și puncte de vedere și alte cereri solicitate de către secțiile și departamentele din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate (385).

În cele 918 dosare de instanță noi s-au formulat apărări de fond, iar pentru cauze aflate în instrumentarea biroului din anii anteriori s-au formulat întâmpinări, note de ședință, adrese, cereri, obiecțiuni, concluzii scrise ș.a. și au fost exercitate căi de atac.

Capitolul IV

ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI DE SUPRAVEGHERE A CERCETĂRILOR PENALE DESFĂȘURATĂ DE PARCHETELE DIN CADRUL MINISTERULUI PUBLIC

A. Urmărirea penală proprie

B. Supravegherea cercetărilor penale

C. Calitatea urmăririi penale

D. Operativitatea soluționării cauzelor

E. Cauze cu autori necunoscuți

F. Aprecieri și tendințe

În anul 2017, parchetele au avut spre soluționare **1.752.067** cauze, din care **1.152** la Secția de urmărire penală și criminalistică a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și **4.102** cauze la parchetele militare (din care **47** la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

În aceeași perioadă au fost soluționate **533.040** cauze, reprezentând **30,4%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **45.931** prin trimitere în judecată și **487.109** prin soluții de netrimitere în judecată (anexa nr. 1).

Din totalul trimiterilor în judecată, un număr de **834** au fost dispuse în cauze privind infracțiuni de evaziune fiscală ceea ce reprezintă o pondere de **1,8%**, iar un număr de **630** rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției privesc cauze penale în care s-a efectuat urmărirea penală pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție, reprezentând o pondere de **1,4%** (anexa nr. 7).

Au fost trimiși în judecată **59.839** inculpați persoane fizice (din care **1.352** inculpați pentru infracțiunile de evaziune fiscală, respectiv **1.281** inculpați pentru



infracțiuni de corupție) și **346** inculpați persoane juridice.

În ceea ce privește cauzele soluționate prin netrimitere în judecată, în **71.190** dosare s-a dispus renunțarea la urmărirea penală.

Din totalul dosarelor soluționate (**533.040**), un număr de **509** cauze au fost soluționate de Secția de urmărire penală și criminalistică, **2.077** cauze de parchetele militare, din care **23** cauze de Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Au fost reunite, declinate, suspendate sau reținute la urmărire penală proprie un număr de **88.609** cauze, reprezentând **5,1%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **151** la Secția de urmărire penală și criminalistică și **480** la parchetele militare, din care o cauză la Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

A. Urmărirea penală proprie

În anul 2017 au fost soluționate **33.096** cauze în care urmărirea penală a fost efectuată de procuror, din care **509** de Secția de urmărire penală și criminalistică și **2.077** de parchetele militare, din care **23** cauze de Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din acestea au fost soluționate prin trimitere în judecată **4.312**, din care **43** de Secția de urmărire penală și criminalistică și **221** de parchetele militare.

Au fost trimiși în judecată **8.311** inculpați persoane fizice (**2.243** arestați preventiv), din care **133** inculpați (**14** în stare de arest preventiv) de Secția de urmărire penală și criminalistică și **290** inculpați de parchetele militare (**2** în stare de arest preventiv).

Au fost soluționate prin netrimitere în judecată **28.784** cauze din care **466** la Secția de urmărire penală și criminalistică și **1.856** de parchetele militare (din care **21** de Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție).

La sfârșitul anului 2017 au rămas de soluționat **40.432** cauze, din care **2.323** cu autor necunoscut.

La Secția de urmărire penală și criminalistică au rămas de soluționat **489** cauze, din care **19** cu autor necunoscut.

La parchetele militare au rămas de soluționat **1.545** cauze, din care **4** cu autor necunoscut. La Secția parchetelor militare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au rămas de soluționat **23** cauze, din care **niciuna** cu autor necunoscut.

B. Supravegherea cercetărilor penale

Procurorii au supravegheat cercetările penale în **1.668.022** cauze, din care au soluționat **499.944**. Au emis rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției în **41.619** cauze, cu trimiterea în judecată a **51.528** inculpați persoane fizice, din care **3.849** arestați preventiv.

La sfârșitul anului 2017 au rămas de soluționat **1.089.986** cauze, din care **583.622** cu autor necunoscut.



C. Calitatea urmăririi penale

Achitări definitive

În anul 2017 au fost achitați definitiv, indiferent de perioada trimiterii în judecată, **1.036** inculpați, din care **995 inculpați persoane fizice (12 minori) și 41 inculpați persoane juridice**.

Din numărul total al inculpaților achitați, pentru un număr de 123 de inculpați temeiul achitării a fost dezincriminarea faptei sau iresponsabilitatea făptuitorului.

Ponderea achitațiilor definitiv în totalul inculpaților trimiși în judecată a fost de **1,7%**.

Situația inculpaților achitați definitiv, indiferent de perioada trimiterii în judecată, este prezentată în anexa nr. 9.

Restituiri

În anul 2017, instanțele de judecată au dispus restituirea la parchete pentru refacerea urmăririi penale a **215** cauze, reprezentând **0,47%** din numărul trimiterilor în judecată.

Cele mai multe restituiri s-au înregistrat la parchetele de pe lângă următoarele curți de apel (activitate centralizată):

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel (centralizat)	Nr. cauze restituite	Nr. cauze cu soluție de trimitere în judecată
BUCUREȘTI	47	6.250 (0,75%)
TÂRGU MUREȘ	15	1.624 (0,92%)
SUCEAVA	13	2.670 (0,49%)
ORADEA	13	1.960 (0,66%)
ALBA IULIA	11	2.570 (0,43%)
TIMIȘOARA	10	3.534 (0,28%)
BACĂU	9	3.623 (0,25%)
CONSTANȚA	9	2.650 (0,34%)
PITEȘTI	9	1.931 (0,47%)
BRĂȘOV	9	1.890 (0,48%)

Se observă că indicatorul "Restituiri" a suferit modificări ușoare dar nesemnificative, față de anul 2016, ceea ce impune în continuare o sporire a eficienței controlului de legalitate și temeinicie efectuat de procurorii cu funcții de conducere, conform dispozițiilor art. 328 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Infirmary și redeschideri

În anul 2017 s-au înregistrat **5.302** soluții de infirmări și redeschideri.

În procedura prevăzută de art. 340 din Codul de procedură penală (anexa nr. 4), instanțele au soluționat prin hotărâri definitive **10.984** plângeri, reprezentând **92,9%** din totalul cauzelor solicitate de instanțe, din care au fost admise **2.119** prin trimiterea cauzei la procuror în vederea începerii urmăririi penale, **33** cauze reținute spre judecare, în care s-au pronunțat **5** soluții de condamnare, **59** cauze în care s-a schimbat temeiul de drept al soluției de netrimitere în judecată, iar restul de **8.773** plângeri au fost respinse.

Problema achitărilor, restituirilor, dar și a infirmărilor va face obiectul unei



analize distincte, respectiv cea privind indicatorii de calitate a activității procurorilor, care este un obiectiv stabilit prin Ordinului nr. 213/2014 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, cu modificările și completările ulterioare.

Arestați preventiv netrimși în judecată

În anul 2017, din totalul de **6.257** inculpați cercetați în stare de arest preventiv, față de **165** s-au dispus soluții de netrimțere în judecată.

La sfârșitul anului 2017, **986** inculpați erau arestați preventiv în curs de urmărire penală.

Cauza principală a evoluției nefavorabile a acestui indicator este de natură obiectivă: dezincriminarea faptei și afectarea principiului oficialității în cazul infracțiunilor de furt calificat (și a celor de înșelăciune în secundar), noul Cod penal reglementând posibilitatea împăcării părților, adică a închiderii procesului penal prin clasare, indiferent de voința organului judiciar care instrumentează cauza. Astfel, din cei 165 de inculpați arestați pentru care s-au dispus soluții de netrimțere în judecată, față de 125 de inculpați temeiul a fost dezincriminarea faptei (16 inculpați) și, respectiv, împăcarea părților (97 inculpați pentru furt calificat și 12 pentru înșelăciune).

D. Operativitatea soluționării cauzelor

În anul 2017, din *totalul cauzelor de soluționat*, **35,5%** reprezintă ponderea cauzelor soluționate și a celor reunite, declinate, suspendate sau reținute la urmărire penală proprie.

Din *totalul cauzelor soluționate* (**533.040**), **37,2%** (**198.423**) au fost soluționate în mai puțin de 6 luni de la sesizare, **20,6%** (**110.024**) au fost soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare, **29,9%** (**159.292**) au fost soluționate în mai mult de un an de la sesizare, iar **12,3%** (**65.301**) au fost soluționate după ce s-a împlinit termenul de prescripție (anexa nr. 6). Cu privire la acest din urmă indicator se reține faptul că, într-un număr de 1.219 cauze, soluția de clasare s-a dispus în condițiile în care plângerea sau denunțul au fost formulate după împlinirea termenului de prescripție.

Din *totalul cauzelor rămase nesoluționate* – fără cauze cu autori necunoscuți (**544.473**) –, **34%** (**184.866**) sunt cu o vechime de până la 6 luni de la sesizare, **20,6%** (**112.367**) între 6 luni și 1 an de la sesizare iar **45,4%** (**247.240**) de peste un an de la sesizare.

Din *totalul cauzelor rămase de soluționat* – fără cauze cu autor necunoscut –, **319.475** (**58,7%**) reprezintă cauzele cu urmărirea penală începută.

În activitatea de urmărire penală proprie au rămas de soluționat **7.526** dosare cu vechimea între 6 luni și un an de la sesizare și **19.807** dosare mai vechi de un an de la sesizare, iar la organele de cercetare penală au rămas în lucru **104.841** dosare cu vechimea între 6 luni și un an de la sesizare și **227.433** dosare



mai vechi de un an de la sesizare.

În activitatea de urmărire penală proprie cele mai multe dosare cu o vechime mai mare de 6 luni de la sesizare se află în lucru la parchetele de pe lângă curțile de apel, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetele militare și la Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acestea din urmă reprezentând cauze complexe sau cu un grad ridicat de dificultate.

P.C.A. BUCUREȘTI	5.466	D.I.I.C.O.T	9.214
P.C.A. CONSTANȚA	955	D.N.A.	5.135
P.C.A. IAȘI	731	PARCHETELE MILITARE	929
P.C.A. PITEȘTI	658	P.I.C.C.J.	396

P.Î.C.C.J.- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

E. Cauze cu autor necunoscut (A.N.)

La sfârșitul anului 2017, în evidența parchetelor au rămas nesoluționate un număr de **585.945** cauze cu autor necunoscut, reprezentând **33,4%** din totalul cauzelor de soluționat, din care **2.323** aflate în urmărire penală proprie la procuror. Din cauzele aflate în urmărire penală proprie la procuror **577** sunt pentru infracțiuni de omor.

Cele mai numeroase cauze la urmărirea penală proprie din totalul cauzelor cu autor necunoscut se află la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (**1.117**) și la parchetele de pe lângă următoarele curți de apel:

BUCUREȘTI	264
ORADEA	259
BRAȘOV	85
TIMIȘOARA	79
ALBA IULIA	77
IAȘI	75

F. Precizări și tendințe

Nediferențiat, după cum activitatea s-a desfășurat la urmărire penală sau a constat în supravegherea cercetărilor penale, în anul 2017, s-au înregistrat câteva efecte notabile în ceea ce privește rezultatele:

a) Volumul de activitate (**numărul cauzelor de soluționat**) a scăzut față de anul anterior cu aproximativ **1,4%** (în anul 2016 a scăzut cu **3,1%** față de anul 2015), în condițiile în care în perioada 2008-2014 acesta a crescut constant, după cum urmează:

- în anul 2008 față de 2007, cu **10,6%**;
- în anul 2009 față de 2008, cu **13,7%**;
- în anul 2010 față de 2009, cu **11,5%**;
- în anul 2011 față de 2010, cu **9,4%**;
- în anul 2012 față de 2011, cu **6,0%**;
- în anul 2013 față de 2012, cu **4,0%**;
- în anul 2014 față de 2013, cu **3,0%**.



În procente, ponderea din numărul total al cauzelor de soluționat aflate în urmărire penală proprie pe perioada analizată, 2008-2017, s-a situat între **4,2 – 5,1%**.

O explicație cu privire la trendul pozitiv al acestui indicator în ultimii 3 ani o constituie diminuarea numărului sesizărilor provenite de la alte instituții cu atribuții în acest sens, rigurozitatea privind înregistrarea ca dosare penale a sesizărilor altor persoane și, desigur, prevenția generală datorată impactului mediatic al cauzelor deosebit de complexe aflate pe rolul unităților de parchet din cadrul Ministerului Public în perioada 2015-2017.

b) Atât numărul cauzelor de soluționat, cât și **numărul de cauze soluționate** au scăzut comparativ cu anul 2016. Această scădere a indicatorilor menționați poate fi explicată prin scăderea efectivelor poliției judiciare, prin pensionarea celor cu experiență iar pentru ofițerii de poliție nou intrați în sistem este necesară o formă de pregătire profesională comună. Totodată, procurorii au acordat o atenție sporită pentru respectarea drepturilor părților și a subiecților procesuali așa cum sunt reflectate în practica C.E.D.O. și practica Curții Constituționale.

Totodată, se are în vedere și faptul că practica judiciară determinată de intrarea în vigoare a noilor coduri este în curs de stabilizare, în special cu privire la renunțarea la urmărire penală, precum și faptul că noile proceduri presupun o relaționare mai intensă cu judecătorul de drepturi și libertăți sau cu judecătorul de cameră preliminară, aceste noi instituții având o pondere însemnată în activitatea de urmărire penală, respectiv obținerea și prelungirea metodelor speciale de supraveghere și cercetare, plângerile împotriva măsurilor asigurătorii, plângerile privind tergiversarea cercetărilor sau în procedura de finalizare a urmăririi penale prin emiterea de soluții de netrimitere în judecată.

c) În legătură cu **operativitatea** se constată o scădere a numărului cauzelor soluționate până în 6 luni de la sesizare cu 15,4% față de 2016 .

Operativitatea a scăzut față de 2016 cu 11,3% și în cauzele soluționate între 6 luni și 1 an, iar la cele soluționate peste 1 an de la sesizare, aceasta a crescut cu 5,4% față de 2016.

În ceea ce privește operativitatea în soluționarea cauzelor după împlinirea termenului de prescripție, în condițiile în care au scăzut limitele de pedeapsă, numărul cauzelor soluționate a crescut cu 9,1%, ponderea în totalul cauzelor soluționate fiind de 12,3%.

Aceste valori negative pot fi explicate prin creșterea numărului cauzelor complexe, care presupun administrarea unui număr mare de probe, **astfel încât se impune introducerea unui indicator suplimentar**, atât în ceea ce privește numărul cauzelor complexe din totalul numărului de dosare soluționate, cât și din numărul cauzelor rămase de soluționat.

d) Ponderea achitațiilor definitive în totalul inculpaților trimiși în judecată este de 1,7% , pondere care se înscrie în media perioadei 2008-2016.

De asemenea, deși față de 2016 a crescut numărul inculpaților arestați preventiv netrimiși în judecată cu 11,5%, având în vedere că **97** din cei **165** arestați preventiv netrimiși în judecată erau cercetați pentru furt calificat, în condițiile în care în anul 2016, **83** din cei **148** arestați netrimiși în judecată erau cercetați pentru același



gen de infracțiune, se poate observa cu ușurință proporția în care incidența instituției împăcării părților a determinat creșterea indicatorului de calitate în discuție prin efectul soluției de netrimitere în judecată (clasare) pe care îl produce în mod automat.

În același sens, la infracțiunea de înșelăciune, deopotrivă reglementată în noul Cod penal sub spectrul principiului disponibilității, numărul inculpaților arestați preventiv netrimiși în judecată a crescut de la **11** în 2016 la **12** anul acesta.

e) Referitor la indicatorul **prejudicii constatate în cauzele în care inculpații au fost trimiși în judecată**, se constată că față de anul 2016 acesta a scăzut cu 73,4% la valoarea în lei, crescând însă valoarea în euro cu 48,1%, însă valoarea măsurilor asigurătorii dispuse a scăzut simțitor față de anul 2016 cu 52,7%.

Având în vedere însă că între valoarea prejudiciilor cauzate, valoarea bunurilor obținute din infracțiuni și valoarea bunurilor asupra cărora s-au aplicat măsurile asigurătorii dispuse este o diferență, care se va regăsi în statisticile Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (A.N.A.B.I.) [agenție desemnată, împreună cu Agenția Națională de Administrare Fiscală, să urmărească și să recupereze aceste sume], se impune crearea unor rubrici separate în statistică care să cuprindă defalcat:

- valoarea prejudiciului cauzat;
- valoarea bunurilor obținute din infracțiuni care sunt supuse confiscării (ex. valoarea bunurilor obținute din trafic de droguri, valoarea bunurilor supuse operațiunii de spălare etc, care nu reprezintă prejudiciu);
- valoarea măsurilor asigurătorii dispuse;
- valoarea bunurilor asupra cărora s-au aplicat măsurile asigurătorii dispuse.

Este important de menționat că aceste rezultate s-au obținut în următoarele condiții:

- cu un număr de procurori mai mic decât în anul anterior;
- modificarea condițiilor de incriminare sau abrogarea unor infracțiuni, toate acestea având ca efect global restrângerea sferei ilicitului penal;
- posibilitatea împăcării părților în cazul infracțiunilor contra patrimoniului care în vechea legislație nu erau afectate de principiul disponibilității (furt simplu, furt calificat și înșelăciune);

- ritmul mai lent de finalizare a anumitor categorii de cauze, datorat:

a) prioritizării soluționării dosarelor complexe în care societatea românească aștepta un răspuns din partea Ministerului Public:

- cauza având ca obiect fapte comise de membrii comisiei pentru acordarea titlului de *Luptător în Revoluție* care au avut drept consecință prejudicierea bugetului de stat cu suma totală de 14.047.085 lei, reprezentând indemnizațiile acordate revoluționarilor începând cu data 1 ianuarie 2015, plătite de către casele județene de pensii;

- cauza cunoscută sub denumirea *HEXI PHARMA*, în care s-a reținut că în perioada 1 iunie 2010 – 16 mai 2016, inculpata S.C. HEXI PHARMA CO S.R.L. a produs și comercializat către numeroase unități sanitare 41 de produse biocide din



grupa principală 1, dintre care 39 de produse, comercializate către 340 de unități sanitare, au fost neconforme sub aspectul concentrației de substanțe active și al eficienței biocide;

- cauza cunoscută sub denumirea de „*valori dacice*”, în care s-a reținut că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, constând în aceea că, făcând parte dintr-o rețea internațională de antichități, a dobândit și deținut în perioada 2003-2010 bunuri arheologice (2 scuturi de fier, în valoare de 39.500 euro, 145 monede koston din aur, în valoare de 102 000 euro, 2 tabule de bronz la Troesmis, în valoare de 28.000 lire sterline) sustrate din patrimoniul cultural național, pentru a le restaura prin curățare și ulterior a le transfera prin vânzare, cunoscând că acestea aparțin patrimoniului cultural al României și provin din săvârșirea de infracțiuni de furt calificat din site-urile arheologice monument istoric.

b) administrării anevoioase a unor probatorii (obligativitatea emiterii de ordonanțe și în cazul cercetării la fața locului, a ridicării de obiecte și înscrișuri ș.a.);

c) obligativității administrării probei cu expertiza atunci când se contestă concluziile constatării [art. 172 alin. (12) din Codul de procedură penală];

d) obligativității administrării de constatări sau expertize cu privire la prejudicii în cauzele de evaziune fiscală [în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (5) din Codul de procedură penală, procesele-verbale și rapoartele fiscale emise de Agenția Națională de Administrare Fiscală pe baza cărora se sesizau fapte penale nu mai pot constitui mijloace de probă autonome];

d) familiarizării cu noile proceduri (în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției);

e) scăderii limitelor de pedeapsă, ca și abrogării parțiale/totale a unor infracțiuni, aspecte ce au generat un volum mare de dosare soluționate de organele de cercetare într-un termen scurt, ceea ce a condus la încărcarea parchetelor;

f) modificări succesive survenite în legislația penală datorate faptului că, de la intrarea în vigoare a noilor coduri penal și de procedură penală, Curtea Constituțională a emis 60 de decizii prin care s-au declarat neconstituționale mai multe articole din legislația penală (19 în anul 2017, 12 în anul 2016, 20 în anul 2015, 9 în anul 2014).

Ca urmare, pe lângă modificările prin Ordonanța de Urgență nr. 18/2016 din 18 mai 2016, pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, prin care legislația penală a suferit nu mai puțin de 153 de modificări, iar prin Legea nr. 151/2016 din 13 iulie 2016 privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative s-au adus 8 modificări ale legislației penale, în cursul anului 2017, Codul penal a fost modificat prin:

- Ordonanța de Urgență nr. 13/2017 din 31 ianuarie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală;

- Ordonanța de urgență nr. 14/2017 din 5 februarie 2017 privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea



Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală;

- Legea nr. 8/2017 din 24 februarie 2017 privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală;

- Legea nr. 24/2017 din 21 martie 2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață;

- Legea nr. 30/2017 din 27 martie 2017 pentru completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor;

- Legea nr. 193/2017 din 24 iulie 2017 pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

De departe, cea mai importantă modificare în anul 2017 vizează modificarea legislației privind infracțiunea de conflict de interese, prin care în mod practic s-au limitat acțiunile din conținutul elementului constitutiv.

Capitolul V

ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ DESFĂȘURATĂ DE DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE ȘI DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

A. Activitatea de combatere a corupției desfășurată de Direcția Națională Anticorupție

B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

A. Direcția Națională Anticorupție funcționează ca o structură cu personalitate juridică și buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare. Direcția este independentă în raport cu instanțele judecătorești și cu parchetele de pe lângă



acestea, precum și în relațiile cu celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile numai în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia.

Competența materială a Direcției Naționale Anticorupție se circumscrie faptelor de corupție de nivel înalt și mediu prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, dar **și altor infracțiuni grave** considerate a fi în strânsă legătură cu corupția ca fenomen complex, așa cum prevede expres art. 13 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002. Astfel, competența materială după obiect se referă la **infracțiunile de corupție, asimilate ori în legătură directă cu corupția cuprinse în Legea nr. 78/2000**, calificate prin întinderea pagubei (mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro) ori prin valoarea sumei/bunului care a format obiectul faptei de corupție (mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro), la **infracțiunile îndreptate împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**, materie în care direcția are competență exclusivă, precum și **infracțiunile de abuz în serviciu care au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro**.

Și sfera competenței după calitatea persoanei se circumscrie combaterii faptelor de corupție de nivel înalt și mediu, Direcția Națională Anticorupție fiind **singura structură abilitată să desfășoare urmărirea penală a membrilor Parlamentului ori Guvernului** pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 și având competența de a investiga infracțiunile săvârșite de **alte persoane cu funcții importante sau cu atribuții de decizie, conducere ori control**, prevăzute expres și limitativ în art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002.

Analiza principalilor indicatori statistici relevă că **activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în anul 2017 s-a îmbunătățit**.

Numărul cauzelor de soluționat în anul 2017 a fost de 11.234. Dintre acestea, **3.668** sunt dosare înregistrate în anul 2017, după cum urmează:

- **3.056** cauze, reprezentând **83%**, sunt sesizări ale persoanelor fizice/ juridice private sau instituții publice;
- **612** cauze, reprezentând **17%**, au fost înregistrate urmare a sesizării din oficiu.

S-au soluționat pe fond 3.893 dosare.

În 381 cauze s-a dispus trimiterea în judecată. Din totalul cauzelor trimise în judecată, **290** au fost prin rechizitoriu, iar **91** prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției.

Rechizitoriile și cauzele soluționate prin sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 9,79% din soluțiile pe fond dispuse de procurori.

Au fost trimiși în judecată **997 de inculpați (904** prin rechizitoriu și **93** prin acorduri de recunoaștere a vinovăției). Din inculpații trimiși în judecată în anul 2017, **91 sunt persoane juridice**. Au fost trimiși în judecată **22 inculpați în stare de arest preventiv**.



Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a 329 persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante.

Cu titlu exemplificativ, au fost trimiși în judecată:

- **13 demnitari**, dintre care: 3 miniștri, din care un ministru în 2 dosare, 5 deputați, 2 secretari de stat, din care un fost deputat și o persoană la data săvârșirii faptei președinte de partid, un senator, un președinte al Camerei Deputaților în Parlamentul României, un secretar general de minister;

- **alte funcții din administrația centrală - 4 inculpați;**
- **autorități locale - 88 inculpați;**
- **instituții legate de aplicarea legii - 97 inculpați:** 6 magistrați (3 judecători, 2 procurori și un prim-procuror, un consilier juridic), 14 avocați, 69 polițiști, un director general poliție locală, 4 militari, 3 notari;
- **funcții importante în instituții publice: 30 inculpați;**
- **directori de companii/societăți naționale: 24 inculpați;**
- **alte funcții: 41 inculpați;**
- **în domeniul educației - 15 inculpați;**
- **în domeniul sanitar – 16 inculpați.**

Prin cele **381** de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost **deduse judecății 1.588 de infracțiuni**, a căror structură se prezintă, în principal, după cum urmează:

- ◆ **937 - infracțiuni prevăzute în Legea nr. 78/2000**, din care:
 - **313 - infracțiuni de corupție: 144** - luare de mită, **65** - dare de mită, **83** - trafic de influență, **21** - cumpărare de influență (art. 6¹),
 - **243 - infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție: 213** - abuz în serviciu contra intereselor publice (art. 13²).
 - **381 - infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene;**

- ◆ **228 - infracțiuni prevăzute în alte legi speciale**, din care: **148** - evaziune fiscală, **73** - spălare a banilor;

- ◆ **423 - infracțiuni prevăzute în Codul penal.**

Din totalul cauzelor de soluționat în anul 2017, de **11.234**, la finalul anului 2017 **au rămas nesoluționate 6.078 cauze.**

În ceea ce privește operativitatea soluționării cauzelor, din cele **3.893 cauze soluționate pe fond**, **1.158** cauze au fost soluționate în termen de *1 an de la prima sesizare*, **1.108** în termen de *2 ani de la prima sesizare*. **În total, acestea reprezintă 58% din numărul dosarelor soluționate, ceea ce relevă continua preocupare pentru celeritate în soluționarea cauzelor.**

Cuantumul prejudiciului reținut în actele de inculpare este de peste 699 milioane lei și peste 70 milioane euro, iar **valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori pentru repararea pagubei produse prin infracțiune este de peste 764 milioane lei.

În anul 2017, în cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriile Direcției Naționale Anticorupție, au rămas **definitive 174 hotărâri judecătorești** prin



care instanțele s-au pronunțat cu privire la **confiscarea și recuperarea de produse infracționale în sumă totală de 729.339.670 lei, echivalentul a 159.655.809 euro.**

În această sumă se cuprind:

a. Plata de despăgubiri dispuse de instanțe către părțile civile, în sumă totală **688.277.178 lei, echivalentul a 150.667.041 euro.**

Dintre acestea, aproximativ **73,85%** reprezintă despăgubirile acordate unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**, pentru prejudicii aduse bugetului public ori unor entități de interes public, în sumă de **508.324.471 lei, echivalentul a 111.274.565 euro.**

Se constată că, din valoarea produsului infracțional, **în cursul procesului penal a fost recuperată suma totală de 2.540.669 lei, echivalentul a 556.164 euro;**

b. Confiscarea specială a unor sume de bani și bunuri în valoare de **41.062.492 lei, echivalentul a 8.988.768 euro.**

Urmare hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în anul 2017 de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție, Statul Român a recuperat suma totală de 556.164 euro.

Tot urmare hotărârilor judecătorești definitive pronunțate în anul 2017 de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție, Statul Român are de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile suma totală de 120.263.334 euro (reprezentând 111.274.565 euro despăgubiri acordate unor autorități și instituții de stat, plus 8.988.768 euro sume supuse confiscării speciale).

Se constată **menținerea unui procent semnificativ al valorii despăgubirilor având ca beneficiari entități publice sau de interes public prejudiciate prin activitatea infracțională.**

Analiza datelor statistice menționate anterior reflectă faptul că, în vederea recuperării produselor infracțiunii, Direcția Națională Anticorupție a aplicat măsuri asigurătorii deoarece această activitate face obiectul unei preocupări constante în anchetarea infracțiunilor de corupție la nivel înalt și mediu sau a infracțiunilor economice ce produc prejudicii însemnate, care, de altfel, se reflectă în hotărârile judecătorești definitive pronunțate în anul 2017 de instanțele de judecată în dosarele Direcției Naționale Anticorupție.

În anul 2017, instanțele de judecată au condamnat definitiv, prin 315 hotărâri penale, 708 inculpați, trimiși în judecată prin rechizitoriile emise de procurorii anticorupție.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepselor aplicate față de cei 708 inculpați:

- 210 inculpați au fost condamnați la pedepse definitive cu executare în regim de detenție;**
- 65 inculpați au fost condamnați la pedepse cu suspendarea condiționată a executării;**
- 349 inculpați au fost condamnați la pedepse cu suspendarea executării sub supraveghere;**



- față **32 inculpați** s-a dispus **amânarea aplicării pedepsei** pe durata termenului de supraveghere;

- **57 inculpați au fost condamnați la pedeapsa amenzii penale.**

În cazul a **5 inculpați** instanța a pronunțat sancțiunea **avertismentului**, ca urmare a renunțării la aplicarea pedepsei.

Între persoanele condamnate definitiv sunt: 3 deputați, un senator, un judecător de tribunal având calitatea de secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției, un secretar general al Senatului României, un secretar general adjunct în cadrul M.M.P., 5 judecători (din care un președinte de tribunal), 3 procurori (din care un prim-procuror al unui parchet de pe lângă tribunal, un prim-procuror al unui parchet de pe lângă judecătoria și un procuror din cadrul unui parchet de pe lângă tribunal), 12 avocați, un subprefect, 2 președinți de consiliu județean, 3 vicepreședinți de consiliu județean, 28 primari, 5 viceprimari, un fost președinte A.N.A.F., 30 directori ai unor instituții publice și societăți cu capital de stat, 44 ofițeri M.A.I., 11 inspectori fiscali A.N.A.F., 8 inspectori vamali, 2 cadre didactice universitare, 3 profesori, 16 medici (din care 7 manageri spital), 47 persoane juridice, un executor judecătoresc, 178 administratori și asociați.

Prin hotărâri penale nedefinitive, în anul 2017 au fost condamnați 487 inculpați în 146 cauze, din care **131 inculpați** au fost condamnați la **pedepse privative de libertate**, s-a dispus **suspendarea condiționată a executării pedepsei** pentru **63 inculpați** și **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei** pentru **269 inculpați**, pedeapsa **amenzii penale** a fost aplicată față de **18 inculpați**, iar pentru **6 condamnați** s-a dispus **amânarea aplicării pedepsei** pe durata termenului de supraveghere.

Ponderea achitărilor, indiferent de temei, din totalul trimerilor în judecată, conform indicatorului stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **12,24%**.

În cursul anului 2017, au fost achitați 121 de inculpați.

- **91 inculpați** pe alte temeiuri decât lipsa de pericol social și Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016;

- **un inculpat** în baza art. 18¹ din vechiul Cod penal apreciindu-se de către instanțele de judecată gradul de pericol social al faptelor deduse judecății;

- **29 inculpați** în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 405/2016.

Restituirea definitivă a cauzei la procuror s-a dispus în 4 dosare.

Instanța a dispus respingerea a **5 acorduri** de recunoaștere a vinovației.

B. Activitatea de investigare și combatere a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Modificările legislative din luna noiembrie 2016, generate de intrarea în vigoare a **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 78/2016**, precum și cele organizatorice derivate din intrarea în vigoare a noului Regulament de organizare și



funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au constituit noul cadru normativ special sub care s-a desfășurat, pe parcursul anului 2017, activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Cele trei componente (managementul, organizarea internă și urmărirea penală) vizate de modificările menționate au urmărit adaptarea structurii specializate în combaterea criminalității organizate și a terorismului din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la nevoile curente de răspuns la amenințările generate de activitatea grupărilor de crimă organizată la nivel național, dar și în context european și global.

➤ **Activitatea de urmărire penală**

În anul 2017, **numărul cauzelor de soluționat a fost de 24.709, din care 12.220 cauze nou înregistrate în perioada de referință.**

În cursul anului 2017 au fost soluționate 10.287 cauze.

Dintre acestea, în **7.191 cauze au fost adoptate soluții pe fond**, iar **3.096 cauze au fost declinate sau reunite.**

În anul 2017, în cauzele instrumentate de procurori **au fost cercetate 13.600 persoane.**

În ceea ce privește soluțiile de trimitere în judecată, în anul 2017, comparativ cu anul 2016, situația se prezintă după cum urmează:

PERIOADA	2016	2017	Observații
RECHIZITORII + ACORDURI DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI	1.485	1.535	+3,37%
INCULPAȚI	3.866	3.940	+1,91%
INCULPAȚI ARESTAȚI	1.370	1.275	-6,93%

Rezultă astfel că **media dosarelor soluționate pe procuror cu rechizitoriu sau acord de recunoaștere a vinovăției a crescut de la 6,08 cauze în 2016 la 6,36 cauze în 2017, reprezentând o creștere cu 4,61% în 2017.**

Din totalul cauzelor soluționate în anul 2017 (7.191 cauze), 1.843 au fost soluționate până în șase luni de la sesizare, 1.855 între șase luni și un an de la sesizare, 3.480 peste un an de la sesizare, 13 cauze după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Prejudiciul total cauzat prin săvârșirea infracțiunilor a fost de 665.405.889 lei și 13.984.361 euro, iar valoarea totală a bunurilor indisponibilizate prin măsuri asigurătorii în dosarele soluționate a fost de 488.484.952 lei.

➤ **Activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe categorii de infracțiuni, se prezintă astfel:**

- **Criminalitatea organizată**

În anul 2017, din cele 3.369 cauze de soluționat având ca obiect infracțiunea prevăzută în art. 367 Cod penal, privind constituirea unui grup infracțional organizat (din care 1.242 cauze nou înregistrate în perioada de referință), au fost soluționate 808 cauze.



Prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate **215** cauze.

Relevăm, asociat acestor date, faptul că **50** de cauze au vizat activitatea unor grupuri specializate în traficul de persoane; **8** cauze au vizat activitatea unor grupuri specializate în traficul de migranți; **0** cauză a vizat activitatea unui grup specializat în fals de monedă; **17** cauze au vizat activitatea unor grupuri specializate în alte infracțiuni asociate criminalității organizate; **50** cauze au vizat activitatea unor grupuri specializate în traficul de droguri; **66** cauze au vizat activitatea unor grupuri specializate din zona infracțiunilor economico-financiare și de spălare a banilor; **22** cauze au vizat activitatea unor grupuri specializate în infracțiuni informatice; **0** cauză a vizat activitatea unor grupuri specializate din zona infracțiunilor de terorism și contra securității naționale.

- Traficul de persoane

În anul 2017, din cele **1.766 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni de trafic de persoane (din care **738** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 532 cauze.**

Dintre acestea, **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 132** cauze, cu **451 inculpați trimiși în judecată**, din care **249** inculpați arestați preventiv.

Numărul victimelor traficate în vederea exploatarei, în 2017, a fost de **609**, dintre care **225** minori.

- Trafic de migranți

În cursul anului 2017, din cele **168 cauze de soluționat** având ca obiect traficul de migranți (din care **95** cauze nou înregistrate în perioadă de referință), **au fost soluționate 28 cauze.**

Dintre acestea, **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 8** cauze cu **53** inculpați trimiși în judecată, dintre care **34 inculpați arestați preventiv.**

- Falsificare de monedă și alte valori

În anul 2017, din cele **223 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni de fals de monedă (din care **77** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 60 cauze.**

Dintre acestea, **au fost soluționate prin rechizitoriu 3** cauze cu **6** inculpați trimiși în judecată.

- Alte infracțiuni asociate criminalității organizate

În cursul anului 2017, din cele **456 cauze de soluționat** având ca obiect alte infracțiuni din sfera criminalității organizate (din care **280** cauze nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 93 cauze.**



Dintre cauzele de soluționat, **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 26 cauze** cu **107 inculpați trimiși în judecată**, dintre care **30 inculpați arestați preventiv**.

- Traficul de droguri

În cursul anului 2017, din cele **13.443 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni din sfera traficului ilicit de droguri (din care **8.296 cauze** nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 4.064 cauze**.

Au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 904 cauze cu **1.757 inculpați trimiși în judecată**, dintre care **637 inculpați arestați preventiv**.

Cantitatea totală de droguri indisponibilizate în vederea confiscării în cursul anului 2017 a fost de **2.033,77 kilograme**, din care **15,34 kilograme droguri de mare risc** (la care se adaugă 28.758 comprimate și 1,1 litri conținând droguri de același gen) și **2.018,43 kilograme droguri de risc** (la care se adaugă 15.782 comprimate și 1,5 litri conținând droguri de același gen).

- Criminalitatea economico-financiară

În cursul anului 2017, din cele **1.808 cauze de soluționat** având ca obiect infracțiuni din sfera criminalității economico-financiare (din care **804 cauze** nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 214 cauze**.

Dintre acestea, **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 80 cauze** cu **626 inculpați trimiși în judecată**, dintre care **78 inculpați arestați preventiv**.

Pe tipuri de infracțiuni economico-financiare, situația se prezintă astfel:

• *infracțiuni de evaziune fiscală*

Din cele **738 cauze de soluționat în 2017** (din care **270 cauze** nou înregistrate în perioada de referință), **au fost soluționate 64 cauze**.

Au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 32 cauze cu **118 inculpați trimiși în judecată**, dintre care **5 inculpați arestați preventiv**.

• *infracțiuni prevăzute de Codul vamal*

Din **667 cauze de soluționat în 2017** (din care **302 cauze** nou înregistrate în perioada de referință) **au fost soluționate 92 cauze**.

Dintre acestea, **au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 25 cauze** cu **237 inculpați trimiși în judecată**, dintre care **59 inculpați arestați preventiv**.

• *alte infracțiuni economice*

Din cele **403 cauze de soluționat** (din care **232** nou înregistrate în perioada de referință) **au fost soluționate 58 cauze**.



Au fost soluționate prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției 23 cauze cu 271 inculpați trimiși în judecată, dintre care 14 inculpați arestați preventiv.

- *Infrațiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002*

(infrațiunea de spălare a banilor dacă banii, bunurile și valorile care au făcut obiectul spălării banilor provin din săvârșirea infracțiunilor date în competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism).

Din cele **419 de cauze de soluționat în 2017** (din care **120** nou înregistrate în perioada de referință) **au fost soluționate 75 cauze.**

Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate 38 cauze cu 183 inculpați trimiși în judecată, dintre care 21 inculpați arestați preventiv.

- *Criminalitatea informatică*

În cursul anului 2017, **au fost de soluționat 5.329 cauze** (din care **1.294** cauze nou înregistrate în perioada de referință) și **au fost soluționate 1.701 cauze.**

Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate 284 cauze cu 418 inculpați trimiși în judecată, dintre care 104 inculpați arestați preventiv.

- *Infrațiuni de terorism și contra securității naționale*

În cursul anului 2017, **au fost de soluționat 190 de cauze** (din care **87** cauze nou înregistrate în perioada de referință) și **au fost soluționate 81 cauze.**

Prin rechizitoriu și acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost soluționate 13 cauze cu 20 inculpați, dintre care 4 inculpați arestați preventiv.

➤ *Indicatori de calitate*

În anul **2017 au fost soluționate 7.191 cauze, fiind trimiși în judecată 3.940 inculpați dintre care 1.275 arestați.**

În perioada de referință, în **1.492 cauze soluționate de către instanțele de judecată, au fost condamnați definitiv 3.210 inculpați.**

Raportat la cei **3.940 inculpați trimiși în judecată, ponderea inculpaților achitați în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei este 1,92% din totalul inculpaților trimiși în judecată (76 din 3.940).**

Astfel, în anul 2017, **în 41 de cauze au fost achitați definitiv 76 de inculpați.**

În anul 2017, în cauzele instrumentate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, **s-a dispus restituirea definitivă a 13 cauze privind 129 inculpați** iar instanțele de judecată au **dispus trimiterea la procuror în vederea continuării urmăririi penale**, în temeiul art. 485 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, **în 13 cauze privind 13 inculpați.**



Capitolul VI

PROTECȚIA DREPTURILOR OMULUI ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

Respectarea drepturilor omului în procesul penal constituie o problemă de interes atât pentru procurori, cât și pentru societate în general. Evoluțiile jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, demersurile organizațiilor neguvernamentale de profil, precum și reflectările mass-media care au exprimat îngrijorări reale au determinat mutarea centrului de greutate al politicilor instituționale ale Ministerului Public către operaționalizarea unor instrumente și mecanisme care să întărească reacția procurorilor.

După cum se poate observa din simpla lectură a rapoartelor de activitate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din ultimii ani, tema respectării drepturilor omului se regăsește între obiectivele prioritare de acțiune asumate instituțional, iar în anul 2017 aria de abordare în această direcție a fost lărgită și reformulată astfel: *menținerea preocupării pentru întărirea responsabilității și profesionalismului procurorilor în activitatea desfășurată pentru asigurarea respectării drepturilor omului, în concordanță cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului.*

Direcțiile de acțiune pentru transpunerea în practică a acestui obiectiv au urmărit: continuarea monitorizării modalității de efectuare a anchetelor penale pentru asigurarea standardelor stabilite prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la drepturile garantate de art. 2 și art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (în continuare Convenția); prioritizarea instrumentării cauzelor având ca obiect abuzurile comise asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile (minori sau persoane puse sub interdicție ori aflate în situații speciale – dizabilități psihice) și monitorizarea acestora la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; dispunerea de măsuri pentru desfășurarea de anchete penale efective în materia reținerii și tratamentelor aplicate de agenți ai statului și, nu în ultimul rând, organizarea de seminare și sesiuni de formare profesională specifică.

În acest din urmă context, o inițiativă preeminentă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are în vedere implementarea



în perioada noiembrie 2017 - iunie 2018 a proiectului intitulat „*Protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale în faza de urmărire penală*”.

Acesta are ca obiective generale: întărirea capacității instituționale a Ministerului Public raportat la standardele Convenției; diminuarea numărului de condamnări ale României la Curtea Europeană a Drepturilor Omului; creșterea nivelului de pregătire profesională a procurorilor cu privire la standardele europene de protecție a drepturilor omului; aprofundarea standardelor naționale de protecție a drepturilor omului; stabilirea unor bune practici privind metode și mijloace de anchetă penală menite să prevină încălcarea drepturilor omului în timpul urmăririi penale.

Fondul tematic al proiectului cuprinde subiecte cum ar fi: prezentarea arhitecturii europene de protecție a drepturilor omului în sistemul justiției penale și a modului în care se reflectă aceasta în cadrul procesului penal român – faza de urmărire penală; respectarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală; respectarea prezumției de nevinovăție în cadrul procesului penal; aspecte practice privind cauzele având ca obiect rele tratamente aplicate de agenți ai statului; aspecte practice privind cauzele având ca obiect abuzurile comise asupra persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile; garantarea dreptului la apărare al persoanelor aflate în situații vulnerabile; limita între viol și actul sexual cu un minor; protecția drepturilor victimelor violenței în familie în faza de urmărire penală; deficiențe/prejudicții ale organelor judiciare în instrumentarea cauzelor penale; inadmisibilitatea probelor obținute prin încălcarea Convenției; reglementări și practici privitoare la privarea de libertate; chestiuni de ordin practic referitoare la aplicarea principiului non bis in idem în procesul penal; probleme ivite în practică privind respectarea dreptului la viață privată în cadrul procesului penal (scurgeri de informații, interceptări, date cu caracter personal); particularități ale anchetei penale având ca obiect infracțiuni sexuale, prin prisma respectării drepturilor omului (art. 2, art. 3 și art. 8 din Convenție); obligații pozitive ale procurorului, circumscrise art. 3 din Convenție; perspectiva societății civile asupra demersului judiciar, informarea și sprijinirea victimelor.

Printre lectori se află formatori ai Institutului Național al Magistraturii, Agenției Governamentale pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului și, respectiv, pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene, invitați din cadrul Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc și Institutului Național pentru Studierea Holocaustului în România „Elie Wiesel”, procurori.

Ca un simbol al recunoașterii contribuției societății civile românești în menținerea atenției justiției către problematica drepturilor omului au fost invitate să se alăture proiectului și organizații neguvernamentale care acționează în domeniu, în special prin prezentări tematice din perspectiva acestora cu privire la activitatea organelor de urmărire penală.

Proiectul urmărește ca procurori de la toate unitățile de parchet să participe la stagii de pregătire regionale în domeniul de referință, în cadrul cărora să fie aduse în atenție încălcări ale drepturilor omului, să fie analizate cauzele care le-au generat și să se recurgă la identificarea de soluții menite a le corecta/estompa și, pe cât posibil, a le elimina.



Conferința de lansare din noiembrie 2017 a fost urmată de prima sesiune de formare la care au participat 35 de procurori, iar din evaluarea primară post-eveniment a reieșit că impactul a fost pozitiv, atât în ceea ce privește publicul-țintă participant, dar și la nivel societal, evenimentul fiind bine primit/reflectat de mass-media.

În perioada martie-mai, urmează să aibă loc alte cinci stagii de pregătire, ciclul acestora urmând a se încheia în luna iunie cu o conferință menită a marca finalizarea proiectului, în cadrul căreia se vor trage concluzii.

Referitor la formarea profesională a procurorilor în materia respectării drepturilor omului, trebuie menționat că toate hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului care ne sunt evidențiate de Agentul Guvernamental sunt diseminate tuturor unităților de parchet. Mai mult, pentru uzul curent al procurorilor, s-au elaborat în 2016-2017 sinteze ale hotărârilor Curții de la Strasbourg pe tematici. Spre exemplificare, sinteza diseminată la finele anului 2017 a cuprins decizii cu impact în ce privește percheziția, înscenarea/provocarea agenților statului, dreptul efectiv de acces la o instanță pentru rezolvarea pretențiilor civile și infracțiunile motivate de ură.

Se impune și mențiunea că, în luna noiembrie 2017, Comitetul pentru Drepturile Omului al Organizației Națiunilor Unite a dat publicității un document (CCPR/C/ROU/CO/5) ca urmare a monitorizării situației din România, în cadrul celei de-a 121-a sesiuni. Principalele recomandări adresate țării noastre constau în: combaterea instigării la ură și discriminare; sporirea eforturilor pentru o investigare penală serioasă a atacurilor motivate rasial împotriva comunității roma; combaterea discriminării bazate pe orientarea sexuală și identitatea de gen; combaterea violenței împotriva femeilor și copiilor (domestică); combaterea actelor de tortură și rele tratamente; combaterea formelor de abuz comise asupra persoanelor cu dizabilități aflate în spitale de psihiatrie și alte instituții de profil; combaterea traficului de persoane.

Referitor la principalele categorii de probleme ce vizează urmărirea penală aflate în curs de supraveghere în fața Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei ca urmare a condamnării României de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în mod sintetic, acestea sunt: protecția împotriva relelor tratamente – situații specifice: eșecul dezvoltării unei practici judiciare consistente în ce privește noțiunea de consimțământ în vederea clarificării demarcației dintre infracțiunile de viol și act sexual cu un minor (cauza *M.C.G. împotriva României*); forțele de ordine – militari: utilizarea forței și ancheta efectivă: investigații inefective în ce privește înlăturarea prin proteste violente a puterii comuniste (cauza *Asociația 21 Decembrie 1989 și alții împotriva României*); forțele de ordine – polițiști: utilizarea forței și ancheta efectivă: folosirea disproporționată a armelor de foc de către poliție și trupele speciale de intervenție în incidentele care au avut loc în anii 2000, 2005 și 2006; absența unui cadru statutar și regulamentar adecvat care să guverneze uzul armelor de foc în timpul operațiunilor poliției, pregătirea și controlul acestor operații; participarea nejustificată a trupelor speciale de intervenție în cazurile de rutină (cauza *Soare și alții împotriva României*); condițiile de detenție: condiții materiale precare de detenție ale deținuților pe viață,



izolare, încătușare sistematică (cauza *Enache împotriva României*); detenția persoanelor bolnave mintal și a tinerilor – legalitate, îngrijiri medicale: protecție legală deficitară, îngrijire medicală și socială acordată tinerilor cu dizabilități mintale (cauza *Centrul de Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu împotriva României*); deficiențe ale cadrului legal care reglementează internarea nevoluntară în spitalele de psihiatrie și eșecul general al psihiatrilor de a aplica procedura legală în vigoare în materie (grupul de cauze *Cristian Teodorescu împotriva României*); management inadecvat al condițiilor deținuților cu probleme psihiatrice, supraaglomerare, plasarea lor în facilități de deținere ordinare, lipsa unei supravegheri și consilieri de specialitate, lipsa experților criminaliști din domeniul psihiatriei (cauza *Țicu împotriva României*); durata procedurilor judiciare: durata excesivă a procedurilor civile și penale; lipsa unor remedii efective și acceleratorii (grupul de cauze *Vlad și alții împotriva României*); protecția vieții private: absența garanțiilor în legislația referitoare la siguranța națională pentru protecția vieții private în contextul măsurilor de supraveghere care pot fi puse în aplicare în temeiul legii siguranței naționale (cauza *Bucur și Toma împotriva României*); libertatea de exprimare – protecția surselor: condamnarea nejustificată a avertizorilor de integritate pentru deconspirarea acțiunilor de interceptare telefonică pe scară largă întreprinse de serviciile secrete (cauza *Bucur și Toma împotriva României*).

O categorie aparte de cauze în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărâri vizează cazuistica relextratamentelor aplicate reclamantilor de către membri ai forțelor de ordine pe timpul cât se aflau sub responsabilitatea acestora și/sau ineficiența anchetelor penale privind aceste incidente (un număr de 36 cauze – grupul de cauze *Barbu Angheliescu împotriva României*).

Față de deficiențele recurente constatate de instanța de la Strasbourg, s-a luat decizia emiterii de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a Ordinului nr. 214/2015 prin care s-a intervenit în vederea asigurării caracterului de efectivitate al anchetei penale în cauzele în care agenții de forță ai statului (lucrători de poliție, funcționari de penitenciare și jandarmi) sunt cercetați pentru fapte de relextratamente în legătură cu atribuțiile de serviciu: asigurarea independenței funcționale/reale a anchetatorului față de cel anchetat prin preluarea cauzelor de către parchetele superioare ierarhic, specializarea procurorilor anchetatori și monitorizarea duratei și modalității de efectuare a anchetei în acord cu cerințele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În cursul anului 2016, Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei a decis încetarea supravegherii executării celor 36 cauze [rezoluția finală CM/ResDH(2016)150]. O contribuție importantă la această decizie a avut-o strategia indicată (Ordinul nr. 214/2015), sens în care în cuprinsul rezoluției se arată că se ia act de „măsurile adoptate pentru creșterea eficacității investigațiilor penale și monitorizarea reîntărită a implementării acestor măsuri”. Se mai reține și că au fost adoptate măsuri care să asigure un răspuns adecvat la relextratamentele motivate de prejudecăți rasiale, prin luarea în considerație a recomandărilor anterioare ale Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Pedepselor și Tratatamentelor



Inumane și Degradante și activității Comisarului pentru drepturile omului al Consiliului Europei în domeniu.

De asemenea, în același context, prin rezoluția CM/ResDH(2017)291 din 21 septembrie 2017 a Comitetului Miniștrilor s-a decis încetarea supravegherii în grupul de cauze *Predică împotriva României* (4 cauze) – având ca obiect decese sau rele tratamente petrecute în locurile de deținere, inefectivitatea anchetei penale și lipsa unor remedii efective.

O altă inițiativă în materia respectării drepturilor omului a constat în elaborarea și aplicarea Ordinului nr.144/2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind instituirea unui mecanism de protecție a persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile. Prin acesta, s-a urmărit operaționalizarea unui mecanism pentru asigurarea accesului la justiție, exercitarea efectivă a dreptului la apărare, precum și garantarea dreptului la un proces echitabil pentru persoanele instituționalizate aflate în situații vulnerabile, în special persoanele cu dizabilități psihice. Mecanismul este alcătuit sub aspect funcțional dintr-o componentă de monitorizare, control și analiză desfășurată la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar sub aspect procedural din norme ce vizează aspectele procedurale ale cauzelor din perspectiva exercitării reale și concrete a dreptului la apărare și atingerii standardelor anchetei efective, potrivit Normelor metodologice privind protecția persoanelor instituționalizate aflate în situații vulnerabile, prevăzute în anexa nr. 3.

O primă reacție a entității specializate din cadrul Comitetului de Miniștri pe această temă a venit în urma reuniunii din 5 - 7 decembrie 2017, în documentul adoptat fiind menționat expres următoarele (la pct. 3): „constatând cu interes măsurile adoptate pentru a garanta efectivitatea investigațiilor cu privire la actele și omisiunile care conduc la violarea art. 2 și 3 din Convenție în ceea ce privește persoanele vulnerabile din instituții, invită autoritățile să furnizeze Comitetului în timp util o evaluare concludentă a impactului lor (măsurilor – s.n.)”. Această evaluare va avea loc probabil în 2019.

În ceea ce privește problematica infracțiunilor motivate de ură, combaterea discriminării și protecția juridică a persoanelor ce fac parte din grupuri vulnerabile (LGBTI, comunitatea romă etc.), prin Ordinul nr. 298/2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a luat măsura colectării dezagregate a datelor privind criteriile de discriminare cuprinse în art. 77 lit. h) din Codul penal, prin introducerea anexelor nr. 19 și nr. 20 la ordinul privind organizarea și funcționarea sistemului informațional la nivelul Ministerului Public.

Aceasta reprezintă o măsură importantă ce a fost recomandată autorităților române de diverse organisme internaționale care realizează exerciții de evaluare periodică pe diferite segmente ale situației respectării drepturilor omului și care creează premisele conturării unor politici sectoriale și adaptării reacției organelor judiciare la problematica discriminării.

Alte inițiative ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în domeniul respectării drepturilor omului au avut în vedere emiterea unor puncte de



vedere privind interpretarea și aplicarea unor instituții cum ar fi mandatul de aducere, perchezițiile corporale.

Concluzii și măsuri

În contextul în care volumul de activitate al parchetelor rămâne ridicat și al cadrului legal în continuă așezare, este necesar ca procurorii să acorde atenția cuvenită respectării drepturilor omului. Urmează să se asigure o balanță între dreptul la apărare al inculpatului și protecția juridică a victimei. Dincolo de această echidistanță, procurorii sunt chemați la lumina rolului lor constituțional și legal să acționeze pentru salvagardarea drepturilor minorilor și persoanelor puse sub interdicție, ale victimelor în general. Acest aspect nu poate fi văzut ca o dezechilibrare a egalității juridice dintre părți, ci pune în valoare valențele sociale ale activității procurorilor.

Tendința este vizibilă la nivelul Uniunii Europene, ca entitate distinctă, dar și al statelor membre. Astfel, prin rezoluția Consiliului Uniunii Europene din 10 iunie 2011 privind o foaie de parcurs pentru consolidarea drepturilor și a protecției victimelor, în special în cadrul procedurilor penale, se menționează că protecția victimelor infracționalității reprezintă o prioritate deosebită pentru Uniunea Europeană și pentru statele membre ale acesteia. În Uniunea Europeană, Carta drepturilor fundamentale și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale solicită statelor să protejeze în mod activ victimele infracționalității.

În Programul de la Stockholm – *o Europă deschisă și sigură în serviciul cetățenilor*, Consiliul European a evidențiat importanța de a acorda sprijin deosebit și protecție juridică persoanelor care sunt cele mai vulnerabile sau care se află în situații de expunere deosebită, precum persoanele supuse unor violențe repetate în relațiile apropiate, victimele violenței bazate pe gen sau persoanele care sunt victimele altor tipuri de infracțiuni într-un stat membru, altul decât statul de cetățenie sau de reședință.

Prin urmare, pentru anul 2018 și un orizont mai îndepărtat în timp, urmează să se acorde atenție sporită protecției minorilor, victimelor violenței în familie și ale discriminării de orice tip (în special, pe motive de rasă, religie, gen și orientare sexuală), victimelor traficului de persoane și exploatării, victimelor aflate în situații vulnerabile (dizabilități), combaterii infracțiunilor motivate de ură sau prejudecată (inclusiv în mediul online), creării unei relații instituționale cu organizațiile care acționează în domeniul protecției drepturilor omului.



Capitolul VII

ACTIVITATEA JUDICIARĂ

- A. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN MATERIE PENALĂ;
- B. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN MATERIE CIVILĂ;
- C. ACTIVITATEA DE UNIFICARE A PRACTICII JUDICIARE.

A. Activitatea judiciară în materie penală

1. Pentru anul 2017 situația statistică referitoare la activitatea judiciară a Ministerului Public în cauzele penale se prezintă astfel:

Procurorii au participat la judecarea a 341.532 cauze și au verificat 307.396 hotărâri judecătorești (anexa nr. 10).

Au fost declarate 11.448 căi de atac, din care 7.154 au fost admise (anexa nr. 11).

2. **Activitatea Serviciului judiciar penal din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a structurat pe patru componente de bază, respectiv:**

- unificarea practicii judiciare;
- asigurarea pregătirii și participării procurorilor la judecarea cauzelor aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al Curții Constituționale;
- coordonarea și îndrumarea activității judiciare în materie penală;
- examinarea și soluționarea altor lucrări.

În anul 2017, din totalul de **85** lucrări ce au vizat unificarea practicii judiciare, au fost soluționate **80** lucrări, respectiv **2** proiecte de recurs în interesul legii, **7** puncte de vedere vizând sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu propunere de recurs în interesul legii, **11** referate de închidere a unor propuneri de recurs în interesul legii, **30** concluzii în cauzele în care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru soluționarea unei chestiuni de drept și **30** lucrări ce au avut ca obiect analiza unor probleme de drept susceptibile să genereze practică neunitară, însă fără o verificare a jurisprudenței naționale.

În anul 2017, din totalul de **10** recursuri în interesul legii (incluzând și punctele de vedere) aflate pe rolul instanței supreme (indiferent de data promovării), s-au judecat un număr de **9**, dintre care **2** proiecte de recursuri în interesul legii admise și **7** puncte de vedere la care instanța a achiesat.

Rezultă că procentul de admitere în anul 2017 este de **100%**.



În 2017, procurorii din cadrul Serviciului judiciar penal au participat în **267 ședințe de judecată**, cu un total de **2.608 cauze**.

Au fost formulate **2.062 concluzii** pe fondul cauzei.

Din **95** căi de atac declarate de procuror, **2** au fost retrase (un apel și o contestație).

Procurorii au **examinat 21 hotărâri** în vederea exercitării căilor de atac, fiind declarate **2** apeluri.

Procurorii au participat în **7 ședințe de judecată** la Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, formulând concluzii în **9** cauze și în **21** ședințe de judecată la Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și au formulat concluzii în **26** astfel de cauze.

De asemenea, au participat în **42** de ședințe ale Curții Constituționale în care au fost soluționate excepții de neconstituționalitate și au formulat concluzii în **420** cauze din cele **430** aflate pe rol.

3. Procurorii Direcției Naționale Anticorupție au participat în 13.982 cauze penale

Numărul cauzelor **judecate cu participarea procurorilor** direcției a fost de **6.074**.

În vederea exercitării căilor de atac au fost verificate **2.619** hotărâri.

Au fost declarate 728 căi de atac.

Dintre acestea, au fost declarate **247 apeluri**, **475 contestații** și **6 recursuri în casație**.

Din totalul de **728** căi de atac declarate, **267** au fost promovate de structura centrală, iar **461** au fost exercitate de serviciile teritoriale.

Au fost soluționate **686**, respectiv **229 apeluri**, **453 contestații** și **4 recursuri în casație**.

În anul 2017 **au fost admise 333 căi de atac**. Din totalul căilor de atac admise, **165** au fost apeluri, **167** contestații și **un** recurs în casație. A fost retras **un** apel.

În anul 2017, **procentul de admitere** al căilor de atac (indiferent de perioada declarării de către procuror) a fost de **48,6%**.

De menționat că în cursul anului 2017 au fost adoptate 20 de decizii ale Curții Constituționale care au influențat direct activitatea Direcției Naționale Anticorupție.

Prin aceste decizii a fost constatat caracterul neconstituțional al unor prevederi din Codul penal, Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, Codul de procedură penală, precum și Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Adaptarea în timp real a activității Direcției Naționale Anticorupție, pentru a asimila aceste decizii și pentru a aplica în continuare instituțiile procesuale într-o modalitate care să garanteze exigențele pe care le presupune respectarea dreptului la apărare și să asigure în același timp succesul investigațiilor într-un cadru legislativ instabil, a presupus un efort semnificativ din partea procurorilor.



4. Activitatea judiciară desfășurată în anul 2017 de procurorii **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** a constituit o componentă semnificativă a activității generale a direcției, contribuind în bună măsură la îmbunătățirea parametrilor calitativi înregistrați în anii anteriori.

În cursul anului **2017**, procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au participat în **35.799** ședințe de judecată, din care s-au judecat, cu participarea procurorului, **21.582 cauze penale**.

În vederea exercitării căilor de atac au verificat **15.529** hotărâri penale.

În cauzele penale a fost declarat un număr de **1.081** căi de atac, din care **643** contestații, **436** apeluri și **2** recursuri în casație.

Au fost soluționate **1.000**, din care **558** admise.

În anul 2017, **procentul de admitere** al căilor de atac (indiferent de perioada declarării de către procuror) a fost de **55,8%**.

5. **Procurorii militari din Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele militare subordonate** asigură participarea la ședințele de judecată în cauzele privind infracțiuni săvârșite de militari.

Aceștia au participat în **1.251** cauze, au verificat **544** hotărâri și au declarat **31** căi de atac

Au declarat **31** căi de atac, din care **21** apeluri și **10** contestații.

Dintre acestea au fost admise **16** căi de atac, din care **13** apeluri și **2** contestații. A fost retrasă **0** contestație.

În 2017, **procentul de admitere** al căilor de atac (indiferent de perioada declarării de către procuror) a fost de **53,3%**.

În anul **2017**, procurorii din cadrul Secției parchetelor militare au participat la **12** ședințe de judecată ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, în **4** cauze penale.

B. Activitatea judiciară în materie civilă

Participarea procurorului la activitatea de soluționare a unui proces civil este, în principiu, facultativă.

Însă, legislația noastră cunoaște și cazuri în care participarea procurorului în procesul civil este obligatorie. De altfel, art. 92 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că „în cazurile anume prevăzute de lege, participarea și punerea concluziilor de către procuror sunt obligatorii”, de exemplu, punerea sub interdicție și ridicarea interdicției, soluționarea cererii de expropriere, soluționarea cererii de înregistrare a unui partid politic.

Pe lângă aceste cazuri, prin Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 62 din 1 aprilie 2016, sunt prevăzute și alte cauze în care se asigură participarea procurorului: cererile pentru repararea pagubelor pentru erori judiciare în procesele penale și pentru privarea nelegală de libertate, cererile pentru acordarea de despăgubiri pentru durata procedurii în procesele penale etc.



Formele prin care procurorul participă la procesul civil sunt prevăzute de art. 92 din Codul de procedura civilă și constau în:

- posibilitatea de a porni acțiunea civilă, într-un număr limitat de cazuri care privesc minori, persoane puse sub interdicție sau dispăruți;
- punerea de concluzii în procesul civil dacă este cerută în vederea apărării ordinii de drept, a drepturilor și intereselor cetățenilor;
- posibilitatea de a exercita orice cale de atac, în măsura în care corespunde intereselor minorilor, persoanelor puse sub interdicție sau dispăruților;
- solicitarea de a fi puse în executare titlurile executorii doar dacă au fost emise în favoarea minorilor, persoanelor puse sub interdicție sau dispăruților;
- procurorul va putea depune și contestație la titlul executoriu precum, și contestații la toate procedurile de executare ce au caracter jurisdicțional.

1. În perioada de referință, procurorii din cadrul Ministerului Public au participat la judecarea a 42.565 cauze civile și au verificat 48.198 hotărâri judecătorești (anexa nr. 12).

S-au exercitat **104** căi de atac în cauze civile, din care **72** au fost admise, **procentul de admitere fiind de 64,3%.**

2. Activitatea Serviciului judiciar civil din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a desfășurat pe patru componente de bază, respectiv:

- examinarea problemelor de drept care au primit rezolvare neunitară din partea instanțelor de judecată în vederea promovării recursului în interesul legii;
- reprezentarea la Înalta Curte de Casație și Justiție;
- reprezentarea la Curtea Constituțională;
- examinarea și soluționarea memoriilor primite de la petiționari.

În anul 2017, Serviciul judiciar civil din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a avut de soluționat un număr de 2.056 lucrări (indiferent de data înregistrării lor), din care a soluționat 1.979.

În perioada de referință, au fost înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție **4 recursuri în interesul legii și 14 puncte de vedere.**

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii a **soluționat** în cursul anului 2017 (indiferent de data declarării lor) **19 recursuri în interesul legii și puncte de vedere, din care 18 au fost admise, un recurs respins și un dosar s-a amânat.**

În cursul **anului 2017**, procurorii de ședință din cadrul Serviciului judiciar civil au participat la **144 ședințe** de judecată ale instanței supreme, într-un număr de **21 cauze** și au formulat **concluzii în 146 cauze.**

În perioada de referință, procurorii din cadrul Serviciului judiciar civil au participat la **46 ședințe de judecată la Curtea Constituțională**, într-un număr de **2.469 cauze** și au formulat **concluzii în cauze.**



3. În anul 2017, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au participat în 70 ședințe civile.

Au participat la judecata a **29** cauze și au verificat **14** hotărâri judecătorești în vederea exercitării căilor de atac.

Au declarat **6 apeluri**, toate soluționate, din care **un apel admis**.

Procentul de admitere în anul 2017 este de **16,7%**.

4. În anul 2017, procurorii din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au participat în 47 ședințe civile.

Au formulat concluzii în **27** cauze judecate și au verificat **16** hotărâri judecătorești în vederea exercitării căilor de atac.

Au declarat **4** căi de atac și au fost soluționate, indiferent de perioada declarării de către procuror **2**, din care **o cale** admisă și **o cale** respinsă, procentul de admisibilitate fiind de **50%**.

C. Activitatea de unificare a practicii judiciare

Unificarea practicii judiciare reprezintă componenta principală de activitate a Serviciului judiciar penal.

În anul 2017, **aspectele de practică neunitară** au vizat următoarele probleme de drept relevante:

-„Faza de la care se reia procesul penal, în urma admiterii cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate (art. 466 și următoarele din Codul de procedură penală) – din faza camerei preliminare sau din faza judecării în prim grad”;

-„Soluționarea cererilor privind drepturile persoanelor condamnate atunci când acestea au fost transferate din penitenciarul respectiv înainte de pronunțarea judecătorului de supraveghere a privării de libertate asupra cererii cu care a fost sesizat”;

-„Modalitatea de calcul a termenului de 5 zile în care propunerea de prelungire a arestării preventive se depune la judecătorul de drepturi și libertăți (art.235 alin. 1 din Codul de procedură penală), este cea prevăzută de art. 269 alin. 2, 4 din Codul de procedură penală sau cea prevăzută de art. 271 din Codul de procedură penală”;

-„Stabilirea calității procesuale a entității denumite Fondul de garantare a asiguraților în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule asigurate la o societate de asigurare aflată în faliment; limitele răspunderii în procesul penal”;

-”Calificarea și competența de soluționare a cererii de recunoaștere a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii pronunțate de o instanță străină, formulată de condamnat în vederea contopirii cu pedepse aplicate de instanțele române și deducerii duratei executate în străinătate”.



În anul 2017, s-au formulat **34 sesizări a Înaltei Curți de Casație și Justiție** în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Dintre chestiunile de drept analizate menționăm :

➤ *Dacă în interpretarea și aplicarea formei agravante prevăzute în art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (formă în vigoare anterior anului 2014) este suficient ca făptuitorul să aibă ca atribuții de serviciu constatarea ori de sancționare a contravențiilor indiferent dacă infracțiunea de luare de mită nu are legătură cu atribuțiile de serviciu privind constatarea sau sancționarea contravențiilor, sau reținerea formei agravante este condiționată de săvârșirea infracțiunii de luare de mită în legătură cu atribuțiile de serviciu privind constatarea sau sancționarea contravențiilor;*

➤ *Dacă în interpretarea și aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 397 din 15 iulie 2016, privind încheierea unui acord de mediere referitor la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea, dispozițiile art. 5 din Codul penal intră sub incidența legii penale mai favorabile;*

➤ *Interpretarea dispozițiilor art. 253¹ din Codul penal din 1969, în sensul de a lămuri dacă intră sub incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 603 din 6 octombrie 2015 (prin care s-a constatat că sintagma „raporturi comerciale” din cuprinsul dispozițiilor art. 301 alin. (1) din Codul penal este neconstituțională), fiind dezincriminată, fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale în sensul art. 253¹ din Codul penal din 1969, în situația în care atât actul sau decizia funcționarului public cât și raporturile comerciale cu beneficiarul au avut loc anterior datei de 1 octombrie 2011 când a intrat în vigoare Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, când noțiunea de „raport comercial” avea un înțeles normativ determinat și determinabil prin prisma dispozițiilor Codului comercial, cum s-a stabilit în paragraful 20 din Decizia Curții Constituționale nr. 603/2015;*

➤ *Dacă instituția aplicării legii penale mai favorabile reglementată de art. 6 din Codul penal este incidentă sau nu în situația în care legea penală mai favorabilă a intervenit după liberarea condiționată din executarea pedepsei, iar ulterior modificării legislative restul de pedeapsă rămas neexecutat a fost revocat printr-o altă hotărâre de condamnare, rămasă definitivă, prin care nu s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 6 din Codul penal;*

➤ *Dacă în înțelesul art.118 din Codul de procedură penală, intitulat „dreptul martorului de a nu se acuza” coroborat cu art. 102 alin. (2) din Codul de procedură penală, intitulat „probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal”, se înțelege excluderea efectivă (prin îndepărtarea din dosar) a probei în cauză, sau este necesară o dispoziție expresă în acest sens a judecătorului de cameră preliminară;*

➤ *Să se stabilească dacă, în interpretarea dispozițiilor art. 340 alin (1), art. 339 raportat la art. 336 alin (1) din Codul de procedură penală, Curtea de Conturi*



a României are calitatea procesuală de persoană ale cărei interese legitime sunt vătămate, respectiv dacă autoritatea centrală de audit are dreptul de a ataca soluțiile de clasare dispuse de procuror;

➤ Dacă, în sensul legii penale, funcționarul bancar, angajat al unei societăți bancare cu capital integral privat, autorizată și aflată sub supravegherea Băncii Naționale a României, este sau nu funcționar public, în accepțiunea art. 175 alin. (2) din Codul penal;

➤ Dacă în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 491 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, în cauzele în care pentru aceeași faptă sau pentru fapte conexe celor pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva persoanei juridice, s-a pus în mișcare acțiunea penală și împotriva reprezentantului legal al persoanei juridice, reprezentarea persoanei juridice se realizează de către mandatarul persoană fizică desemnat de reprezentantul legal sau de practicianul în insolvență, în ordinea și condițiile stabilite de textul legal sau instanța de judecată poate opta între cei doi, înlăturând pe mandatarul persoană fizică desemnat de reprezentantul legal;

➤ „În interpretarea art. 4 din Codul penal, dacă intră sub incidența Deciziei Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016 (prin care s-a constatat că dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege <îndeplinește prin încălcarea legii>, fiind dezincriminată, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îndeplinește prin încălcarea unui act normativ care nu are putere de lege, în situația în care acest lucru este constatat printr-o hotărâre penală definitivă”;

➤ „Dacă, în conținutul sintagmei <lege de dezincriminare> sunt avute în vedere și situațiile în care legiuitorul nu a intervenit în cazul declarării neconstituționale a dispozițiilor unei prescripții normative, cum este cazul în speță al art. 246 din Codul penal 1968, respectiv art. 297 din Codul penal cu referire la art. 13² din Legea nr. 78/2000”.

În vederea aplicării unitare, **cele 20 decizii ale Curții Constituționale, prin care s-a pronunțat în anul 2017 pe excepții de neconstituționalitate, au fost comunicate tuturor parchetelor și structurilor specializate.**



Capitolul VIII

ACTIVITATEA DE ÎNDRUMARE SI CONTROL

- A. Activitatea în realizarea atribuțiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- B. Activitatea de analiză, coordonare, îndrumare și control;
- C. Principalele obiective ale activității de îndrumare și control.

A. Activitatea în realizarea atribuțiilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În exercitarea acestor atribuții au fost întocmite în cursul anului 2017:

- **247** proiecte de soluționare a **conflictelor de competență** intervenite între unitățile de parchet, inclusiv cele apărute între Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și celelalte unități de parchet, în urma cărora au fost infirmate, ca nelegale, 3 soluții;
- **239** proiecte de soluționare a **cererilor** formulate în temeiul dispozițiilor art.326 Cod procedură penală **privind trimiterea cauzelor la un alt parchet egal în grad**, din care **35** au fost admise;
- **18** proiecte de soluționare a **plângerilor formulate împotriva soluțiilor**, în temeiul art. 339 alin. (2) din Codul de procedură penală, din care **una** a fost admisă;
- au fost **examine, din oficiu**, legalitatea și temeinicia soluțiilor dispuse în **18** cauze (inclusiv în cele având ca obiect sesizări ale Agenției Naționale de Integritate), **9** dintre acestea fiind infirmate ca nelegale;
- în **4** lucrări au fost efectuate **actele** prevăzute de art. 44-49 și art. 51 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ce derivă din activitatea procurorului general în calitate de titular al acțiunii disciplinare, fiind exercitate **2** acțiuni disciplinare;
- **7.526** lucrări de poliție judiciară, din care **7.435** au avut ca obiect verificarea documentelor referitoare la propunerea de acordare a avizului conform pentru numirea, promovarea ori eliberarea lucrătorilor de poliție în/din structurile poliției judiciare; în **33** de lucrări s-a dispus retragerea avizelor acordate, iar în alte **47** au fost respinse propunerile de avizare.

B. Activitatea de analiză, coordonare, îndrumare și control

Și în anul 2017 s-a realizat coordonarea unităților de parchet (nespecializate) pe domeniile prioritare ale Ministerului Public, cu accent pe domeniile vizate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului – rele tratamente săvârșite de agenții de forță ai statului, infracțiuni având ca obiect persoane instituționalizate aflate în situații vulnerabile, infracțiuni motivate de ură, combaterea discriminării și protecția



juridică a persoanelor care fac parte din grupuri vulnerabile (aspecte detaliate în capitolul VI).

Pornind de la necesitatea protejării mediului și combaterii în condiții de maximă eficiență a infracțiunilor contra mediului, a infracțiunilor silvice, precum și a celor împotriva patrimoniului cultural și natural, în raport și de preocuparea Comisiei Europene cu privire la evoluția fenomenului infracțional la nivel european în aceste domenii, activitatea de îndrumare și control în anul 2017 a vizat și cauzele având ca obiect aceste infracțiuni, fiind elaborate două analize, urmate de controale tematice la unitățile de parchet care prezentau deficiențe.

Deopotrivă, a fost înființată o rețea națională de procurori specializați în cercetarea infracțiunilor sus-menționate, coordonarea acestei rețele fiind asigurată de procurori din cadrul Serviciului de îndrumare și control și ai Secției de urmărire penală și criminalistică.

Tot în perioada vizată a fost încheiat și Protocolul de colaborare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Apelor și Pădurilor, cele două părți convenind să coopereze în scopul bunei administrări a actului de justiție, pentru creșterea eficienței acțiunilor de prevenire, descoperire și combatere a oricăror fapte păgubitoare pentru integritatea fondului forestier național și a fondului cinegetic național.

În contextul operaționalizării Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate au fost desemnați procurori care să coopereze cu agenția pe durata implementării proiectului intitulat „*Sprijin pentru îndeplinirea obiectivelor Strategiei Naționale Anticorupție prin creșterea gradului de recuperare a produselor infracțiunilor*”, proiect care are ca scop dezvoltarea sistemului informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni (art. 38 din Legea nr. 318/2015).

Pentru îndeplinirea obiectivelor Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020, au fost desemnați procurori care au participat la elaborarea proiectului metodologiei de evaluare ex – post a incidentelor de integritate, la elaborarea planului de integritate pentru sistemul judiciar, a raportului pentru implementarea inventarului măsurilor de transparență instituțională și prevenire a corupției pentru anii 2016-2017 și a raportului de evaluare privind reacția instituțională la incidentele de integritate – 2016.

Unul din obiectivele în anul 2017 a fost asigurarea standardelor de integritate pentru procurori prin promovarea măsurilor anticorupție și a criteriilor etice profesionale.

Pentru realizarea acestui obiectiv, s-a făcut o evaluare a situației disciplinare la nivelul Ministerului Public, materializată într-o sinteză a jurisprudenței în materie disciplinară în perioada 2012 – 2016, precum și o analiză a riscurilor și vulnerabilităților identificate la nivelul procurorilor, ce au fost diseminate la nivelul unităților de parchet.

Având în vedere importanța activității Curții de Conturi, prin care se urmărește verificarea cheltuirii fondurilor publice în concordanță cu dispozițiile legale, în anul 2017 au fost monitorizate cauzele având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi,



urmare a acestei monitorizări și a luării de măsuri de către conducerile unităților de parchet subordonate, s-a constatat o scădere a numărului cauzelor vechi aflate în instrumentarea procurorilor.

Totodată, s-au efectuat analizele trimestriale ale datelor comunicate lunar de unitățile de parchet cu privire la volumul de activitate și ritmul soluționării cauzelor de către procurori, conform Ordinului nr. 152/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a dispus efectuarea de verificări ale activității unor procurori prin prisma datelor transmise în baza ordinului menționat.

C. Principalele obiective ale activității de îndrumare și control

1. Un prim obiectiv îl constituie *coordonarea, îndrumarea și controlul activității unităților de parchet în domeniile prioritare, respectiv corupție, folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, evaziune fiscală, spălarea banilor, infracțiuni silvice, infracțiuni contra mediului și contra patrimoniului, recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiuni.*

Realizarea acestui obiectiv presupune monitorizarea în continuare a cauzelor având ca obiect infracțiunile sus-menționate, monitorizarea modului de implementare a strategiilor regionale de combatere a corupției și conflictelor de interese, efectuarea unor analize, sinteze și diseminarea bunelor practici, efectuarea unor controale tematice;

2. *Îmbunătățirea și uniformizarea modului de lucru al procurorilor, dar și întărirea responsabilității acestora în activitatea desfășurată, pentru asigurarea respectării drepturilor omului în concordanță cu practica C.E.D.O.*

Acest obiectiv se va realiza prin monitorizarea unor cauze (rele tratamente aplicate de agenții de forță ai statului, infracțiuni comise asupra persoanelor instituționalizate, infracțiuni motivate de ură, violența domestică), diseminarea hotărârilor C.E.D.O., analize, controale tematice;

3. *Asigurarea standardelor de integritate pentru procurori prin promovarea măsurilor anticorupție și a criteriilor etice profesionale*

Așa cum este prevăzut și în proiectul Planului de integritate, pentru implementarea Strategiei Naționale Anticorupție pe perioada 2016-2020 la nivelul Autorității Judecătorești, pentru creșterea integrității instituționale se impune includerea măsurilor de prevenire a corupției ca elemente obligatorii ale planurilor manageriale și evaluarea lor periodică ca parte integrantă a performanței, în contextul în care Strategia Națională Anticorupție se axează în special pe educație și prevenție.

La realizarea acestui obiectiv se are în vedere organizarea unei forme de pregătire profesională pe teme de etică și integritate;

4. *Coordonarea, îndrumarea și controlul cu privire la domeniile vizate de ordine ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*

Se au în vedere monitorizarea cauzelor având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi, monitorizarea volumului de muncă pe procurori ce se comunică lunar în baza Ordinului nr.152/2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta



Curte de Casație și Justiție, dar și monitorizarea cauzelor în care s-au pronunțat soluții de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, prin efectuarea unor analize și controale tematice;

5. *Identificarea în timp real și remedierea deficiențelor existente la nivelul unităților de parchet, prin conferirea unui caracter ritmic, predictibil, preventiv și corectiv activității de control și prin remedierea aspectelor de practică neunitară sau de greșită aplicare a legii în actul de urmărire penală.*

Prin obiectivele propuse se urmărește: eficientizarea activității de urmărire penală, desfășurarea unor anchete penale efective, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor și în interiorul unui termen rezonabil; protejarea drepturilor persoanelor cu dizabilități, combaterea abuzurilor săvârșite de agenții de forță ai statului; uniformizarea practicii parchetelor, eficientizarea activității de recuperare a prejudiciilor produse prin infracțiuni, asigurarea unor standarde înalte de integritate profesională.

Capitolul IX

COOPERAREA ȘI ASISTENȚA JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ

A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripția teritorială a acestora;

C. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția Națională Anticorupție;

D. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

A. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În anul 2017 procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe (S.C.J.I.) - principala structură a Ministerului Public specializată în



domeniu - au soluționat un număr total de 2.554 lucrări (1.016 lucrări cu profil de relații internaționale și programe și 1.538 lucrări având ca obiect cooperarea judiciară internațională în materie penală).

Și în anul precedent s-a urmărit realizarea obiectivelor prioritare prevăzute în **Strategia națională de reformă a sistemului judiciar 2015 - 2020**, în planurile de acțiune aferente acesteia, în cuprinsul **rapoartelor de monitorizare ale Comisiei Europene**, în celelalte documente ale Uniunii Europene sau elaborate în cadrul O.N.U.

În perioada de referință, Ministerul Public a continuat să coopereze eficient și, de cele mai multe ori, direct, cu instituții, precum: Consiliul Europei, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Parlamentul European (inclusiv cu diferite comisii sau grupuri de lucru constituite în cadrul acestora), Rețeaua Judiciară Europeană (EJN), Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN), OSCE, ONU – Biroul Națiunilor Unite pentru Combaterea Drogurilor și Criminalității (UNODC), Asociația Internațională a Procurorilor (AIP), Consiliul Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE), Forumul Consultativ al Procurorilor Generali și Procurorilor Șefi din Statele Membre ale Uniunii Europene, Academia de Drept European (ERA), Serviciului de Acțiune Externă a Uniunii Europene, Departamentul de Stat al S.U.A., Oficiul Pentru Armonizarea Pieței Interne (OHIM), parchetele din țările membre ale Uniunii Europene, precum și din afara spațiului comunitar, misiunile diplomatice străine din România.

Cu titlu de exemplu, menționăm câteva evenimente internaționale la care au participat delegații ale Ministerului Public conduse de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție:

- vizitele de lucru la Paris, la invitația procurorului general al Curții de Casație din Franța și la Luxemburg, la sediul Curții de Justiție a Uniunii Europene (23-29 martie 2017);

- Întâlnirea generală a **Asociației Internaționale a Procurorilor** și a XXII – a Conferință anuală cu tema „*Prosecution in the public interest – Facing the challenges and opportunities in changing societies*” (10-15 septembrie 2017, Beijing);

- **Forumul Consultativ al Procurorilor Generali**, eveniment desfășurat la sediul Eurojust din Haga, precum și la a X-a **Întâlnire a Rețelei Procurorilor Generali și șefilor instituțiilor echivalente pe lângă Curțile Supreme ale Statelor Membre din Uniunea Europeană (NADAL)**, eveniment organizat la Dublin, Irlanda, precum și intrevederi oficiale cu directorul general, domnul Robin Wainwright, cu domnul Gerrit van der Burg, președintele Board-ului Procurorilor Generali din Olanda și cu **doamna Fatou Bensouda, Procurorul Curții Penale Internaționale** (5-13 octombrie 2017);

Un loc distinct, care merită evidențiat în mod deosebit în capitolul consacrat relațiilor internaționale în care a fost implicat Ministerul Public în cursul anului 2017, este ocupat de **cooperarea cu Procuratura Generală a Republicii Moldova**.

În acest sens, menționăm următoarele evenimente:



- semnarea **Programului „Gemina” de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Procuratura Generală a Republicii Moldova pentru anii 2017-2019 (26 ianuarie 2017, Chișinău)**. Programul presupune organizarea mai multor vizite de lucru/stagii ale procurorilor moldoveni la diverse structuri de parchet din România;

- participarea unei delegații conduse de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la conferința **„Perspectivele dezvoltării procuraturii moderne: asigurarea independenței și specializarea procurorilor” (27 ianuarie 2017, Chișinău)**;

- întâlnirea între reprezentanții **Asociației Juriștilor Militari din Republica Moldova și judecătorii și procurorii militari din cadrul Tribunalului Militar Iași și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași (2 februarie 2017, Iași)**;

- cea de-a IV-a reuniune a **Comisiei interguvernamentale România – Republica Moldova, pentru integrare europeană (18-19 mai 2017, Chișinău)**. La eveniment a participat o delegație a Ministerului Public condusă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- a II-a ediție a **Forumului Republica Moldova – România în domeniul justiției (23-24 septembrie 2017, București)**.

Ministerul Public și-a reafirmat disponibilitatea de a sprijini reformarea instituțională a Procuraturii Republicii Moldova, sens în care a fost pregătit **proiectul Programului „Mihail Kogălniceanu”** privind cooperarea între cele 2 instituții pentru perioada **2018-2020**. În cadrul acestui program, sunt prevăzute 4 vizite de lucru pe an, în cuprinsul cărora câte 2 procurori moldoveni vor putea asista, pe parcursul a 2 săptămâni, la activități specifice desfășurate de către procurorii români;

- **Programul de schimb de experiență pentru procurorii din Republica Moldova „Dimitrie Cantemir” (9 - 15 octombrie 2017, București și Galați)**. Programul, finanțat din Fondul de Mobilitate U.N.D.P. pentru experți guvernamentali, a presupus vizitele delegației din Republica Moldova, compusă din 6 procurori, la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, Tribunalului București, Baroului București, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați și Inspectoratul de Poliție Județean Galați;

- **vizita în Republica Moldova** efectuată de o delegație, în cadrul **Programului „Dimitrie Cantemir II”**, derulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Afacerilor Externe din România, implementat în parteneriat cu Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare. Programul a avut drept scop împărtășirea experienței și expertizei omologilor moldoveni în combaterea infracționalității, precum și evaluarea nevoilor procurorilor din țara vecină pentru programele de cooperare viitoare.



Anul 2017 a marcat încheierea de către Ministerul Public a două **protocoale de cooperare**:

- „**Memorandumul privind înțelegerea și cooperarea în domeniul combaterii infracționalității transnaționale între Procuratura Generală a Republicii Serbia și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**” (semnat la Belgrad, la 20 noiembrie 2017);

- „**Memorandumul de înțelegere privind cooperarea judiciară bilaterală între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din România și Parchetul General din Palestina**” (semnat la București, la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la 25 iulie 2017).

Ambele documente se înscriu în “portofoliul” de documente similare pe care deja îl are Ministerul Public. Protocoalele din această categorie sunt considerate instrumente utile pentru crearea cadrului necesar creșterii eficienței cooperării/comunicării directe între structurile de parchet din țările semnatare.

În anul 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a primit vizita delegațiilor parchetelor generale din Franța, Italia, Rusia, Ucraina, Serbia, Ministerului de Justiție din Turcia, Parlamentului European (Comisia LIBE), grupului de **experți** din cadrul Misiunii Tehnice a Comisiei Europene, prezenți în țara noastră pentru discuții vizând **Mecanismul de Cooperare și Verificare**. Totodată, conducerea Ministerului Public a avut întâlniri oficiale cu ambasadorii Olandei, Franței, Marii Britanii, Italiei, Sloveniei, Palestinei.

O mențiune specială se impune cu privire la vizita domnului **Jean Claude Marin, procurorul general al Curții de Casație a Republicii Franceze**, efectuată în perioada 2-3 noiembrie 2017, care a fost primit de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În acest context, la data de 3 noiembrie 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a organizat, în colaborare cu Ministerul de Justiție Francez, Curtea de Casație a Franței, Institutul Național al Magistraturii, Facultatea de Drept a Universității din București și Colegiul Juridic Franco-Român de Studii europene, o **conferință** în cadrul căreia domnul Jean Claude Marin a susținut o prelegere pe tema **Parchetului European**, în Aula Magna a Facultății de Drept din cadrul Universității București, eveniment la care au participat conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, procurori, judecători, auditori de justiție, studenți, magistrați străini.

Din totalul deplasărilor organizate în cursul anului trecut se remarcă cele 26 efectuate în scopul participării procurorilor români la activități de formare profesională organizate de **Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (E.J.T.N.)**.

În același sens, menționăm participarea reprezentantului Ministerului Public, ca **expert** în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală, în proiecte cu finanțare europeană pentru țări candidate, activitate care a presupus susținerea de seminare și elaborarea de manuale de investigare în FYROM Macedonia, Moldova și Turcia.



În anul 2017 a continuat cooperarea cu **Eurojust**, procurorii români participând atât la programele de formare profesională, cât și la întâlnirile de coordonare organizate de această instituție a Uniunii Europene, cu atribuții în facilitarea asistenței judiciare intracomunitare în domeniul criminalității deosebit de grave, sens în care au fost organizate 5 deplasări externe.

La fel ca și în anii precedenți, s-a asigurat participarea unor procurori din cadrul altor structuri de parchet la reuniuni plenare sau sesiuni ale grupurilor de lucru organizate, sub egida **UNCAC (United Nations Convention against Corruption)** și **UNTOC (Convention on Transnational Organized Crime)**.

Pe durata anului 2017 pentru 4 procurori a fost prelungită detașarea în cadrul grefei C.E.D.O. – 2 procurori, Consiliul Europei – un procuror și pentru alt procuror a fost prelungită detașarea la EUCAP Nestor.

În cursul anului 2017 a continuat colaborarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul „**Programului de schimb între autoritățile judiciare europene**” organizat de E.J.T.N. Astfel, au fost organizate mai multe vizite în România, de câte 2 săptămâni, ale unor magistrați străini, la care au participat **32 de procurori și 66 de judecători** din țări membre ale U.E. (Germania, Polonia, Spania, Franța, Italia, Belgia, Bulgaria etc.).

În același timp, a continuat colaborarea directă cu Ambasada Franței la București pentru organizarea unei vizite la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a unor **auditori de justiție francezi** cărora li s-a prezentat organizarea și funcționarea Ministerului Public și statutul procurorului român.

* * *
*

În domeniul **cooperării judiciare internaționale în materie penală**, în cursul anului 2017 procurorii din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe, în calitate de reprezentanți ai **autorității centrale** în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, au soluționat **1.538** de cereri, după cum urmează:

- comisii rogatorii internaționale – statul român stat solicitant: **165**;
- comisii rogatorii internaționale – statul român stat solicitat: **959**;
- cereri privind transferul de proceduri penale – statul român stat solicitant: **52**;
- cereri privind transferul de proceduri penale – statul român stat solicitat: **206**;
- echipe comune de anchetă – statul român stat solicitant: **1**;
- comunicarea actelor de procedură – statul român stat solicitant: **7**;
- supravegherea transfrontalieră – statul român stat solicitat: **1**;
- comunicarea actelor de procedură – statul român stat solicitat: **106**;
- cereri privind executarea mandatului european de arestare: **2**;
- cereri privind transferarea persoanelor condamnate: **2**;
- alte lucrări: **37**.



Soluționarea acestor lucrări a presupus colaborări cu autorități judiciare din **47 de state**, volumul cel mai mare fiind înregistrat în relațiile cu Germania (209), Austria (181), Spania (103), Republica Moldova (102), Elveția și Bulgaria (câte 101).

Anul 2017 a marcat utilizarea unui nou instrument de cooperare la nivelul Uniunii Europene, prin care se urmărește intensificarea și simplificarea procedurilor în domeniul executării măsurilor de anchetă, în vederea obținerii de probe. Acesta este **Ordinul European de Anchetă**, care înlocuiește comisia rogatorie în relația cu statele membre, cu excepția Danemarcei și Irlandei, state care nu au adoptat Directiva nr. 2014/41/UE

Prin intrarea în vigoare, la data de 17 decembrie 2017, a Legii nr. 236/2017, de transpunere a directivei menționate, procurorii români ar putea beneficia de un cadru legal în domeniul cooperării judiciare mai eficient, bazat pe recunoașterea reciprocă.

În acest context, menționăm că în cursul anului trecut au fost înregistrate **38** de lucrări având ca obiect Ordine Europene de Anchetă (OEA), dintre acestea fiind soluționate **15**.

B. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripțiile teritoriale ale acestora

În anul 2017, parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele din circumscripțiile teritoriale ale acestora au avut de soluționat un număr de **9.341** lucrări de cooperare judiciară internațională, din care **6.369** au fost soluționate (anexa nr. 13).

În principal, dosarele au avut ca obiect cereri privind executarea mandatului european de arestare, transferuri și preluări de proceduri penale, în care statul român a fost stat solicitat, transferarea persoanelor condamnate, în care statul român a figurat ca stat de executare, precum și cele de asistență judiciară internațională, în special de comisii rogatorii, în care România a figurat ca stat solicitat.

C. Activitatea de cooperare judiciară internațională, desfășurată de Direcția Națională Anticorupție

Și în anul 2017, Serviciul de cooperare internațională și programe din cadrul acestei direcții a contribuit prin intermediul relațiilor internaționale, la realizarea rolului și misiunii specifice ale Direcției Naționale Anticorupție.

Pentru îndeplinirea acestui obiectiv, activitatea de cooperare internațională a Direcției Naționale Anticorupție a urmărit îndeplinirea următoarelor direcții principale de acțiune:

- urmărirea modului de îndeplinire a angajamentelor și măsurilor luate de Direcția Națională Anticorupție în cadrul **Mecanismului de Cooperare și Verificare** a progreselor obținute de România în vederea atingerii unor obiective specifice în domeniile reformei judiciare și al luptei împotriva corupției;
- reflectarea unei imagini externe corecte a activității direcției;



- continuarea și extinderea relațiilor de cooperare cu instituții similare din alte state (D.N.A. încheind 3 noi memorandumuri de cooperare cu Autoritatea de Control Administrativ a Republicii Arabe Egipt, încheiat la 27 aprilie 2017, cu Parchetul Național Financiar din Franța, încheiat la 27 iunie 2017, Biroul Național Anticorupție din Ucraina (NABU), încheiat în 7 septembrie 2017);
- continuarea activității desfășurate de Direcția Națională Anticorupție în cadrul grupurilor și rețelelor internaționale ale autorităților anticorupție;
- desfășurarea activităților de asistență judiciară internațională;
- implicarea Direcției Naționale Anticorupție în activități de evaluare și monitorizare a implementării standardelor internaționale în materia luptei împotriva corupției în alte țări, activități desfășurate la nivelul unor organizații europene și internaționale;
- implicarea Direcției Naționale Anticorupție în activitățile desfășurate de rețelele internaționale ale autorităților anticorupție;
- implementarea și monitorizarea proiectelor cu finanțare europeană, al căror beneficiar direct este Direcția Națională Anticorupție;
- desfășurarea activităților de training specializat pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție, în parteneriat cu alte organizații;
- oferirea de asistență tehnică și training anticorupție procurorilor din alte state.

Direcția Națională Anticorupție a urmărit implementarea măsurilor care i-au revenit în continuare în cadrul Condiționalității 3 a Deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv „*Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție*”. În acest sens, au fost redactate, periodic, rapoarte de progres privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene, care au fost comunicate comisiei, prin intermediul Ministerului Justiției.

Ca și în anii precedenți, pentru a aduce la îndeplinire angajamentele luate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, în ceea ce privește competențele sale, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a urmărit îndeaproape menținerea și creșterea standardelor calitative și cantitative ale activității personalului operativ al direcției, efectuarea cu celeritate și profesionalism a urmăririi penale în cauzele de mare corupție, executarea competentă a atribuțiilor procurorului în faza de judecată și aducerea la îndeplinire a rolului pentru care Direcția Națională Anticorupție a fost înființată.

Activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție, precum și stabilitatea sa din punct de vedere legislativ și instituțional, au fost monitorizate și în cursul anului 2017 de experții Comisiei Europene, conform cadrului asigurat de Mecanismul de Cooperare și Verificare, iar concluziile acestora au fost reflectate în Raportul tehnic de progres din noiembrie 2017 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliul European. În lunile mai și septembrie 2017, Comisia Europeană a organizat două misiuni de evaluare a României, misiuni care au vizat inclusiv Direcția Națională Anticorupție.



Raportul Comisei Europene remarcă faptul că instituțiile judiciare cu rol în lupta împotriva corupției și-au menținut bunele rezultate, deși au operat în circumstanțe dificile, exemplificând cu rezultatele Direcției Naționale Anticorupție și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

D. Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Serviciul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism reprezintă punctul de contact permanent pentru organisme similare din alte țări, rețele de puncte de contact și agenții de cooperare, în vederea consultării reciproce în cazul infracțiunilor de competența direcției și a schimbului de date și informații cu privire la cercetarea acestor infracțiuni.

Serviciul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională a înregistrat un număr de **1.117 lucrări** în cursul anului 2017 (față de 1.080 în anul 2016), la care se adaugă 83 de lucrări, având ca obiect infogramele primite de la Misiunea Permanentă a României la Viena, organizarea de întâlniri și seminare, precum și puncte de vedere pe diferite domenii de interes.

Au fost soluționate **1.045 lucrări**, dintr-un număr de 1.747 de lucrări aflate în evidența activă a biroului (incluzând 630 lucrări din anii precedenți).

În anul 2017 au fost înregistrate 379 cauze pasive, din care 242 comisii rogatorii și 414 cauze active, din care 388 comisii rogatorii.

Referitor la **traficul internațional de droguri**, România continuă să rămână o țară de tranzit, însă s-a remarcat și o creștere substanțială a coletelor expediate în România, care conțin diferite cantități de droguri, achiziționate prin intermediul Darknet.

Deopotrivă, **infracțiunile contra patrimoniului** comise de grupări infracționale organizate au continuat să constituie o pondere importantă în activitatea de cooperare desfășurată de procurorii serviciului.

În cursul anului 2017 procurorii direcției au preluat urmărirea penală de la alte state în 124 cauze, fapt ce denotă încrederea de care beneficiază structura în relația cu autoritățile străine.

Începând cu data de 22 mai 2017, în cadrul direcției au fost înregistrate **14 ordine europene de anchetă**, emise de state care au transpus deja Directiva nr. 2014/41/UE.

Referitor la cererile active, formulate de procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, se poate constata o creștere a complexității a cauzelor investigate cu caracter transfrontalier (414 cauze active, 388 sunt cereri de comisie rogatorie, 12 sunt cereri privind transferul de proceduri penale către alte state, 13 au ca obiect echipe comune de anchetă și 1 reprezintă comunicare a unor acte de procedură).

În 198 de cereri din cele 388 a fost reținută infracțiunea de **grup infracțional organizat**. De asemenea, în 4 cauze au fost solicitate măsuri asigurătorii pe teritoriul altor state și în 8 cauze au fost solicitate și efectuate percheziții domiciliare.



Ponderea cea mai mare în cadrul cooperării judiciare internaționale derulate de direcție a avut-o, ca și în anii precedenți, relația cu autorități similare din statele membre ale Uniunii Europene, fapt datorat, în principal, instrumentelor juridice aplicabile în acest spațiu și principiului recunoașterii reciproce care guvernează cooperarea judiciară în Uniunea Europeană.

Pe de altă parte, asistența judiciară reciprocă cu autorități din unele țări terțe, precum Statele Unite ale Americii (49) sau Republica Moldova (19), poate fi apreciată la un nivel similar relației cu statele membre Uniunii Europene.

În cooperarea cu Statele Unite ale Americii au fost înregistrate 49 cereri de asistență judiciară, 22 active și 27 pasive, formulate în principal în cauze de criminalitate informatică, urmate fiind de cele privind traficul de droguri.

Nu în ultimul rând, trebuie precizat că în cursul anului 2017 s-a reușit transmiterea centralizată a solicitărilor formulate de procurorii direcției pentru autorizarea prealabilă de punere în mișcare a acțiunii penale față de cetățeni români sau cetățeni străini care au comis fapte în afara teritoriului României, conform principiilor personalității și realității legii penale.

Astfel, în cursul anului 2017 au fost transmise 20 de astfel de solicitări de avizare pentru punerea în mișcare a acțiunii penale față de 51 cetățeni români, care au comis infracțiuni de competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În anul 2017 au fost constituite **40 de echipe comune de anchetă (JIT)** cu autorități judiciare din Marea Britanie, Spania, Cehia, Germania, Franța, Norvegia, Bulgaria, Olanda, Italia, Finlanda, Austria sau Republica Moldova.

Procurorii direcției au utilizat într-o mai mare măsură mecanismele de cooperare puse la dispoziție de **EUROJUST**, apelând îndeosebi la **întâlnirile de coordonare** organizate și finanțate de această instituție a Uniunii Europene.

La data de 15 decembrie 2017, la sediul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - structura centrală, a fost organizată cea de-a **IV-a Reuniune a Membrilor Sistemului Național de Coordonare cu EUROJUST**.

Reuniunea a avut pe ordinea de zi discuții referitoare la rolul membrilor Sistemului Național de Coordonare EUROJUST, precum și rolul Corespondentului Național și al celorlalte puncte de contact ale Rețelei Judiciare Europene în cadrul SNCE. Datele statistice cu privire la activitatea EUROJUST în anul 2017 arată că Biroul național român a organizat 40 de reuniuni de coordonare, la inițiativa României, iar la majoritatea covârșitoare a acestor întâlniri au participat reprezentanți ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (38). Astfel, România ocupă primul loc în topul clasamentului privind țările inițiatoare și este urmată de Germania, Franța și Italia.

În relația cu statele din sud-estul Europei, s-a apelat la **Grupul Consultativ al Procurorilor din Sud - Estul Europei (SEEPAG)**, rețea la care, de asemenea, este membru un procuror din cadrul Serviciului de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională. Prin intermediul SEEPAG a fost intensificată cooperarea



judiciară cu autoritățile din Bulgaria, Ungaria, Moldova, Turcia, Grecia, Albania și Macedonia.

Reamintim faptul că, pe parcursul anului 2017, România a deținut președinția SEEPAG, astfel că în perioada 25-27 septembrie 2017 a fost organizată la Sinaia cea de-a **28-a Conferință a SEEPAG**.

Procurorii au avut o contribuție activă la menținerea și funcționarea celor **5 protocoale de cooperare** încheiate cu autorități similare din **Belgia, Turcia, Olanda, Republica Moldova și Italia**.

Astfel, în cursul anului 2017, în baza acordurilor menționate, procurorii au organizat consultările cu **Parchetul Federal din Belgia** ce au avut loc în perioada 14 -15 martie 2017, la Bruxelles și în perioada 4-6 octombrie 2017, la București.

De asemenea, în perioada 2-3 martie 2017, la sediul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a fost organizată întâlnirea pentru consultări și schimb de bune practici cu procurorii din cadrul **Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (P.C.C.O.C.S.) din Republica Moldova**.

În același context, data de 10 octombrie 2017, pentru prima dată de la semnarea protocolului în data de 5 februarie 2013 cu **Parchetul Național din Olanda**, a avut loc întâlnirea cu reprezentanții Parchetului Național, în scopul consultării reciproce și reactivării relațiilor bilaterale.

Totodată, la data de 11 octombrie 2017 a fost organizat grupul de lucru cu tema „*Spălarea banilor și recuperarea bunurilor în contextul combaterii crimei organizate și a modului de investigare în cadrul echipelor comune de anchetă*”, la sediul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu sprijinul Ambasadei Olandei la București, Poliției Naționale și a Parchetului Național din Olanda.

Intensificarea relațiilor de cooperare la nivel regional cu statele vecine, a fost concretizată, în data de 26 octombrie 2017, la Iași, prin semnarea **protocolului de cooperare directă între Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Parchetul General din Ucraina**.

Totodată, în cursul anului 2017 au avut loc două întâlniri cu reprezentanții Parchetului specializat în combaterea criminalității organizate din **Serbia**, referitoare la schimb de experiență și bune practice, urmând să fie semnat Memorandumul de înțelegere între cele două structuri de parchet.

Alt mecanism de facilitare a cooperării judiciare utilizat de procurorii direcției a fost **Rețeaua Judiciară Europeană în materie penală (EJN)**, unul dintre procurorii Serviciului de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională fiind **punct național de contact**. În această calitate, acesta a participat la cea de-a 49-a Reuniune plenară a Rețelei Judiciare Europene (EJN), ce a avut loc în perioada 21-23 noiembrie 2017, la Tallinn, Estonia.

În scopul soluționării cererilor de cooperare judiciară internațională, atât active, cât și pasive, procurorii din cadrul serviciului au beneficiat de sprijinul **atașatorilor de interne și ofițerilor de legătură** din cadrul misiunilor diplomatice străine la București (în special a celor din Belgia, Cehia, Italia, Germania, Austria, Israel,



Franța, Marea Britanie, Spania, SUA și Olanda), precum și al ofițerilor de legătură și misiunilor diplomatice ale României în străinătate. În ce privește facilitarea asistenței judiciare cu Franța, serviciul are o colaborare bună cu cei doi **magistrați de legătură**, român și francez, aflați la post la Paris, respectiv la București.

Funcția de reprezentare, față de anii precedenți, în cursul anului 2017 a fost mai consistentă, fiind efectuate **186 de deplasări externe** la un număr semnificativ de evenimente, reuniuni, seminare și conferințe internaționale, organizate de UNODC, OSCE, TAIEX, EJTN, Consiliul Europei, Institutul Național al Magistraturii etc., în calitate de participanți sau **experți**, în domeniul cooperării judiciare internaționale, combaterii criminalității informatice, traficului de persoane și migranți, traficului de droguri și terorismului.

Capitolul X

ACTIVITATEA INFORMATICĂ ȘI DE IMPLEMENTARE A PROGRAMELOR CU FINANȚARE EXTERNĂ

- A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de tehnologia informației din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă.

A. Proiecte și aplicații ale Serviciului de tehnologia informației (S.T.I) din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

1. Sistemul ECRIS – susținerea implementării dispozițiilor noilor Coduri penal și de procedură penală

În anul 2017 s-au efectuat două centralizări statistice la nivelul Ministerului Public (sfârșitul anului 2016 și semestrul I/2017). Pe baza acestora s-au realizat, în colaborare cu specialiștii Secției de resurse umane și documentare, 57 documentare statistice și peste 300 lucrări statistice conținând selecții complexe de indicatori statistici, la solicitarea conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, a secțiilor, Serviciului de îndrumare și control, Inspecției judiciare, reprezentanților presei, Asociației Naționale a Procurorilor, Parlamentului României, Centrului de Resurse Juridice, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Afacerilor Externe etc.



2. Mecanismul de Finanțare Norvegian 2009-2014 - Programul de finanțare RO24 - Întărirea capacității judiciare și cooperare „Îmbunătățirea sistemului de management al cauzelor ECRIS”

Activitățile derulate în anul 2017 au urmărit:

- configurarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de comunicație (routere), achiziționate în cadrul proiectului, în toate sediile Ministerului Public;
- organizarea și desfășurarea a 96 module de curs pentru specialiștii IT din Ministerul Public și angajații Unității de Management al Proiectelor;
- instalarea sistemului ECRIS pe noile servere achiziționate în cadrul proiectului și intrarea acestora în producție (89 instalări), care s-a finalizat în luna august 2017.

3. Proiect „Reforma Sistemului Judiciar” – finanțarea măsurilor incluse în Planul de acțiune al Strategiei pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2016-2020

Proiectul urmează a fi realizat prin intermediul unui împrumut de la Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (IRD), în valoare estimativă de până la 100 mil. euro, contractat la inițiativa Ministerului Justiției.

Au fost identificate principalele direcții de acțiune cuprinse în Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de Dezvoltare a Sistemului Judiciar în perioada 2015-2020 și pentru fiecare dintre acestea a formulat mai multe propuneri de proiecte, în funcție de solicitările parchetelor subordonate, necesitățile identificate la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și condițiile de finanțare impuse de Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, în diferitele etape ale fundamentării cererii de finanțare.

4. Extinderea aplicațiilor de raportare statistică

În anul 2017 s-au realizat suplimentar: rapoarte parametrizate în domeniul violenței în familie, chestionarul EUROSTAT-UNCOD, rapoarte parametrizate specifice activității desfășurate de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, generarea dinamică a statisticilor grafice (hărți), validări pentru depistarea erorilor (anomaliilor) pe măsura producerii datelor și replicării acestora în bazele de date centralizate, rapoarte dinamice pentru realizarea documentarelor privind activitatea Ministerului Public și starea infracțională.

5. Asigurarea accesului procurorilor la bazele de date/aplicațiile externe-administrare conturi utilizatori

În conformitate cu Protocolul cadru nr.861/C/15.06.2010 (P.Î.C.C.J.) și nr. 138/22.06.2010 (M.A.I.), de colaborare cu Ministerul Administrației și Internelor și prevederile Legii nr. 202/2010, s-a gestionat accesul procurorilor la 15 aplicații/baze de date (peste 1230 utilizatori/aplicație) aparținând Inspectoratului General al Poliției Române, Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculări a Vehiculelor, Inspectoratului General pentru Imigrări și Direcției pentru Evidența Persoanelor și



Administrarea Bazelor de Date, în conformitate cu solicitările primite de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele subordonate, vizând crearea de conturi suplimentare, actualizări de conturi, deblocări etc.

În anul 2017 a fost încheiat Protocolul de cooperare privind asigurarea accesului la Sistemul Informatic al Cazierului Judiciar Român (ROCRIS) pentru procurorii din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și parchetele subordonate și s-a realizat interconectarea cu acest sistem prin rețeaua EXTRANET a STS.

De asemenea, gestionarea tuturor conturilor de acces s-a efectuat și pentru accesarea bazelor de date ale Administrației Naționale a Penitenciarelor, Sistemului Informatic Integrat gestionat de Serviciul Român de Informații și Sistemului Informatic Național de Semnalări (Schengen), precum și pentru toate aplicațiile centralizate proprii.

6. Extinderea platformei colaborative a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție accesibilă din rețeaua INTERNET

În vederea eficientizării activității desfășurate în cadrul proiectelor finanțate prin Programul Operațional Capacitatea Administrativă (POCA) 2014-2020, s-a configurat și s-a pus la dispoziția membrilor echipelor de proiect SIPOCA53, respectiv SIPOCA54, platforma de colaborare pentru managementul documentelor, realizându-se și instruirea utilizatorilor.

7. În anul 2017 s-au realizat servicii și activități permanente printre care:

- asigurarea funcționării serviciilor de e-mail, web mail și mobile mail, extinderea numărului de utilizatori ai acestora și actualizarea conturilor existente, în ambele rețele ale Ministerului Public (INTERNET, INTRANET), precum și funcționalitatea tuturor aplicațiilor utilizate în Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau în Ministerul Public și gestionate centralizat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție: ECRIS, ECRIS NRP, Statistică judiciară, SAE (Arhivare electronică), D.P.I. (Proprietate Intelectuală), Microstatistica (cauze de corupție, contrabandă și evaziune fiscală), Sistemul informațional - anexele 6-14, GPS (Global Person Search), SIMEC, TinRead (bibliotecă) altele specifice, cu o disponibilitate de peste 99%;

- actualizarea permanentă cele două site-uri mpublic.ro (INTERNET) și wan.mpr (INTRANET) și au fost create noi pagini. Au fost prelucrate și publicate declarațiile de avere (286) și interese (286) ale personalului din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu excepția magistraților, jurisprudență, anunțuri, publicații și 179 comunicate de presă pe site-ul mpublic.ro. Deopotrivă, au fost publicate peste 500 rechizitorii, manuale de bune practici, documentație juridică, service pack-uri pentru ECRIS CDMS și s-au actualizat ordinele cu caracter normativ pe site-ul wan.mpr;



- gestionarea conturilor de suport tehnic. În anul 2017, pe contul de suport pentru Internet s-au primit 4.155 e-mailuri, iar pe cel din rețeaua Intranet peste 2.820, care au fost analizate și soluționate, după caz.

B. Activitatea de implementare a programelor cu finanțare externă

I. În anul 2017, Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca autoritate contractantă, a fost beneficiar al următoarelor proiecte:

1. Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor – SIPOCA53

Obiectivul general al proiectului este de a întări capacitatea Ministerului Public în ceea ce privește audierile realizate conform prevederilor noilor coduri prin crearea unui sistem IT performant ce va fi utilizat în această materie. Acest proiect urmărește eficientizarea managementului dosarului penal, iar sistemul informatic implementat cu ajutorul proiectului va deveni un instrument eficient și modern de management al înregistrărilor audiovideo, ceea ce va duce la scurtarea duratei alocate acestei faze a urmăririi penale (audierea suspectilor/inculpaților, persoanelor vătămate și martorilor).

Perioada de implementare: 27 iulie 2017- 27 iulie 2020.

2. Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice – SIPOCA 54

Obiectivul general al proiectului este de a pune la dispoziția sistemului judiciar a unor metodologii de lucru privind percheziția informatică ori constatarea tehnico-științifică asupra unor date informatice de interes pentru urmărirea penală, pregătirea profesională a specialiștilor, precum și achiziția unor echipamente hardware și software necesare desfășurării eficiente a perchezițiilor informatice.

Perioada de implementare: 27 iulie 2017- 27 iulie 2020.

3. JUST/2013/ISEC/DRUGS/AG/6412 Întărirea cooperării autorităților de aplicare a legii din Uniunea Europeană în domeniul livrărilor supravegheate de droguri

Obiectivul general al proiectului este de a facilita comunicarea între instituțiile judiciare și de aplicare a legii din Statele Membre Uniunii Europene prin crearea unei liste de contacte naționale responsabile cu autorizarea livrărilor supravegheate, precum și crearea de reguli comune privind transmiterea și executarea solicitărilor.

Perioada de implementare: 1 martie 2015-28 februarie 2017.

4. JUST/2015/JTRA/AG/EJTR Punerea la dispoziția unităților de parchet a formării specializate a procurorilor în domeniul instrumentelor moderne de cooperare judiciară



Obiectivul general al proiectului este de întărire a cooperării judiciare la nivel european prin asigurarea de pregătire de specialitate în folosirea instrumentelor de cooperare judiciară, asigurate procurorilor europeni de Convenția europeană de asistență în materie penală.

Perioada de implementare: 1 septembrie 2016 – 1 septembrie 2018.

5. HOME/2015/ISFP/AG/LETX/8776 Formare profesională în domeniul operațiunilor sub acoperire online pentru combaterea criminalității cibernetice (CY-OPS)

Obiectivul general al proiectului este de dezvoltare a cunoștințelor și abilităților privind operațiuni online sub acoperire pentru 120 investigatori, procurori și alți specialiști din România, Bulgaria, Italia și alte 18 state membre ale Uniunii Europene prin participarea la 6 sesiuni de cursuri de formare profesională (3 nivel începător și 3 nivel avansat)

Perioada de implementare: 15 februarie 2017 – 14 august 2018.

6. MFN 2009-2016/RO 20/ 64705/2016 Dezvoltare instituțională și formare profesională pentru magistrați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică

Obiectivele generale ale proiectului sunt:

a) realizarea unor instrumente și modele de documente pentru a fi folosite în managementul cazurilor și în comunicarea cu diverse instituții/entități de către procurorii și judecătorii care lucrează direct în cauzele de violență domestică;

b) consolidarea capacității Institutului Național al Magistraturii de a realiza programe de formare continuă pentru procurori și judecători pe domeniul combaterii violenței domestice;

c) creșterea nivelului de cunoștințe și abilități ale magistraților asupra nevoilor victimelor, cu scopul de a crește nivelul de înțelegere și pentru o mai bună gestionare a cazurilor de violență domestică.

Perioada de implementare: 27 iulie 2016 – 30 aprilie 2017.

II. Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca donor de asistență a fost beneficiar al următoarelor proiecte:

1. Îmbunătățirea capacității instituționale a autorităților judiciare ucrainene de investigare și rezolvare a cazurilor de mică și mare corupție

Obiectivul general al proiectului sunt întărirea capacității autorităților judiciare din Ucraina de combatere a corupției folosind experiența României în acest domeniu.

Perioada de implementare: iunie 2016 – iunie 2017.



2. Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2021

În perioada 2016-2017 a fost creionat și un proiect predefinit în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian dedicat Ministerului Public. Acesta este unul din cele 4 proiecte dedicate sistemului judiciar în cadrul noului exercițiu financiar.

În cadrul proiectului vor avea loc activități de formare profesională, vizite de studiu și se vor achiziționa echipamente care să sprijine activitatea de urmărire penală (echipamente specifice interceptărilor, audierilor și activităților criminalistice).

3. Banca Mondială – achiziție echipamente infrastructură IT

În cadrul contractului de împrumut semnat de Guvernul României cu Banca Mondială, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție va beneficia, în prima etapă, de o finanțare de 10,2 milioane de euro, iar, în situația în care implementarea proiectelor aferente acestei sume se realizează în termen, se vor aloca și restul de 6,8 milioane de euro necesare îndeplinirii tuturor obiectivelor asumate. Proiectul este parte a unui proiect major dedicat sistemului judiciar care va fi implementat la nivelul Ministerului Justiției.

Obiectivul general al proiectului este îmbunătățirea activității parchetelor prin *„realizarea de investiții în tehnologie informatică și de comunicații pentru îmbunătățirea funcțiilor principale ale serviciului de urmărire penală prin, între altele: (i) furnizarea de echipamente IT și programe informatice care să asigure funcționarea sigură și fiabilă a ECRIS; (ii) reconfigurarea rețelei locale și cablajului LAN de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și (iii) achiziția de echipamente IT pentru centrele de date principal și secundar ale Parchetului General.”*

III. Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în parteneriate POCA, a fost beneficiar al următoarelor proiecte:

1. Consolidarea și eficientizarea sistemului național de recuperare a creanțelor provenite din infracțiuni, cod SIPOCA 56

Parteneriat A.N.A.B.I./P.Î.C.C.J.

Obiectivul general este consolidarea capacității Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în vederea îndeplinirii eficiente și performante a misiunii instituționale prin dezvoltarea de instrumente operaționale și strategice, precum și investirea în capitalul uman.

Perioada de implementare: 29 septembrie 2017 – 29 septembrie 2020.

2. Dezvoltarea și implementarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar SIMS

Parteneriat P.Î.C.C.J./M.J.



Obiectivul general este eficientizarea justiției și consolidarea instituțională a sistemului judiciar prin dezvoltarea unui sistem integrat de management strategic la nivelul sistemului judiciar.

Perioada de implementare: 21 noiembrie 2017 – 21 iulie 2019.

IV. Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în parteneriate cu finanțare CE a fost beneficiar al următoarelor proiecte:

1. JUST/2014/JACC/AG/VICT/7475 Creșterea eficienței parchetelor din Bulgaria și România în domeniul asistării victimelor infracțiunilor și promovarea cooperării lor cu organizațiile locale și străine de asistare a victimelor

Parteneriat P.Î.C.C.J./I.R.Z.

Obiectivul general este promovarea implementării Directivei 2012/29/EU a Parlamentului European și a Consiliului privind stabilirea de standarde minime pentru drepturile, sprijinul și protecția victimelor infracțiunilor.

Perioada de implementare: februarie 2016 – februarie 2018.

2. Proiectul ROFSIP2016OS5A08P01 - Mecanisme eficiente de prevenire și combatere a corupției în administrația publică (Fondul pentru Securitate Internă)

Parteneriat P.Î.C.C.J./D.G.A.

Obiectivul general este dezvoltarea relațiilor interinstituționale pentru eficientizarea activităților de prevenire și combatere a corupției în administrația publică, inclusiv în achizițiile publice și gestionarea fondurilor europene.

Perioada de implementare: 48 luni începând cu 31 mai 2016, data semnării contractului de finanțare.



Capitolul XI

A. RAPORTURILE MINISTERULUI PUBLIC CU ALTE AUTORITĂȚI

1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii
2. Raporturile cu Ministerul Justiției
3. Raporturile cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri
4. Raporturile cu instanțele de judecată și poliția judiciară
5. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare Fiscală

B. ACTIVITATEA DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

A. RAPORTURILE MINISTERULUI PUBLIC CU ALTE AUTORITĂȚI

1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

Relațiile Ministerului Public cu Consiliul Superior al Magistraturii au fost, în principal, subordonate systemic următoarelor comandamente: *apărarea condiției judiciare și sociale a procurorilor împotriva acțiunilor care, explicit sau implicit, le-au periclitat independența, imparțialitatea și reputația profesională; consolidarea competenței operaționale a procurorilor și a statutului etic al devenirii profesionale; promovarea profesională a procurorilor.*

Ca garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii a acționat cu regularitate, ferm și imediat pentru apărarea acesteia, fapt care a diluat semnificativ consecințele asupra stării morale și statutului public al procurorilor.

Cu privire la sesizările adresate Direcției de inspecție pentru procurori de către Consiliul Superior al Magistraturii, obiectul și conținutul acestora au constat în: sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări privind posibila afectare a independenței întregului sistem judiciar sau în vederea efectuării de verificări cu privire la unele informații apărute în mass-media, privind posibile abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2004 ș.a.

Referitor la cauzele soluționate de către Comisia de disciplină pentru procurori, în anul 2017 aceasta a soluționat 14 dosare, a căror finalizare s-a concretizat în: 10 hotărâri prin care au fost aplicate sancțiuni (patru, cu avertisment; două, cu reducerea indemnizației cu 20%, pe patru luni; una, cu reducerea indemnizației cu 20%, pe șase luni; una, cu excluderea din magistratură); respingerea, în 3 cazuri, a acțiunilor disciplinare, iar printr-o hotărâre s-a constatat nulitatea acțiunii disciplinare.



În același plan, al măsurilor sancționatorii, consemnăm faptul că în anul 2017, 3 procurori au fost eliberați din funcție, ca urmare a condamnării definitive, iar 7 procurori au fost suspendați din funcție, ca urmare a arestării preventive/trimiterii în judecată.

În calitate de titular al acțiunii disciplinare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a promovat, în cursul anului 2017, două acțiuni disciplinare.

În anul 2017, Direcția de inspecție pentru procurori a desfășurat în unitățile de parchet subordonate, dar și în structurile centrale ale Ministerului Public, controale tematice sau complexe, după cum urmează:

➤ **control la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov** privind verificarea modului în care au fost remediate deficiențele constatate prin raportul nr. 5617/IJ/1473/DIP/2015 al Inspecției Judiciare, constând în verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani - prevăzute în art. 23 din Legea nr. 656/2002, evaziune fiscală – prevăzute în Legea nr. 241/2005 și contrabandă – prevăzute în art. 270 și 271 din Legea nr. 86/2006, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor;

➤ **control** privind îndeplinirea de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul **Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș** și unitățile de parchet din circumscripția teritorială a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control, reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a parchetului și calitatea corespunzătoare a serviciului public;

➤ **control** tematic privind măsurile întreprinse la **Serviciul Teritorial Ploiești al Direcției Naționale Anticorupție**, în vederea preîntâmpinării evoluției cazului referitor la procurorul N. M., identificat ca subiect al unor materiale de presă, sub motivul generării unor suspiciuni în spațiul public privind aspecte de neconformitate cu trimitere la activitatea sa;

➤ **control** privind modul de îndeplinire de către procurorii cu funcții de conducere din cadrul **Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați** a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a parchetului și calitatea corespunzătoare a serviciului public;

➤ **control privind verificarea măsurilor dispuse în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării având ca obiect infracțiuni contra persoanei ca urmare a culpei medicale** (efectuat la parchetele de pe lângă următoarele curți de Apel: Ploiești, Timișoara, Mureș, București, Suceava, Constanța, Galați, Craiova, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel).

➤ **control tematic privind verificarea practicii parchetelor din cadrul Ministerului Public privind renunțarea la urmărirea penală prevăzută de art. 318**



din apel: București, Craiova, Timișoara, Brașov, Constanța, Suceava, Iași, Pitești, Alba Iulia, Târgu Mureș, Bacău, Cluj, Oradea, Galați, Ploiești, la Direcția Națională Anticorupție și la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism);

➤ **control de remediere a deficiențelor manageriale la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara** având ca obiectiv verificarea măsurilor luate în vederea înlăturării și remedierii deficiențelor stabilite în Raportul Inspecției Judiciare nr. 1927/IJ/459/DIP/2017, potrivit art. 55 lit d) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară;

➤ **control managerial având ca obiect eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentelor de către procurorii și personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat;**

➤ **controlul privind verificarea eficienței manageriale și modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și respectarea normelor procedurale și regulamentelor de către personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetului vizat;**

➤ **control privind remedierea deficiențelor constatate în controlul anterior efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova;**

➤ **control de remediere a deficiențelor constatate cu ocazia efectuării controlului anterior la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.**

Pe linia colaborării instituționale dintre cele două instituții se înscrie și participarea reprezentanților Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la lucrările celor trei comisii de lucru constituite la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv Comisia nr. 1 – *Legislație și cooperare interinstituțională*, Comisia nr. 2 – *Resurse umane și organizare*, Comisia nr. 3 – *Relații internaționale și programe*, fiind întocmite 34 de note de informare către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. La acestea se adaugă și participarea la diverse grupuri interinstituționale, precum cele de analiză a propunerilor de modificare și completare a Legilor nr. 303/2004, nr. 304/2004 și nr. 317/2004.

2. Raporturile cu Ministerul Justiției

Și în anul 2017, raporturile interinstituționale cu Ministerul Justiției s-au centrat pe dimensiuni operaționale, precum: continuarea eforturilor de uniformizare a practicii judiciare; optimizarea cadrului legislativ de susținere și consolidare a combaterii corupției, evaziunii fiscale, spălării banilor etc; emiterea de puncte de vedere în legătură cu o serie de inițiative legislative; susținerea modificării dispozițiilor legale declarate neconstituționale; remedierea disfuncționalităților care au continuat să apară după intrarea în vigoare a celor două coduri, penal și de procedură penală;



reconsiderarea temelor strategice proprii sistemului judiciar, în consonanță cu obiectivele fundamentale ale Ministerului Public; utilizarea mecanismelor judiciare angajate în procesul de recuperare a prejudiciilor.

Perspectiva asupra raporturilor cu Ministerul Justiției evidențiază, în principal, efortul comun al optimizării cadrului legislativ, sens în care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a elaborat, la solicitarea Ministerului Justiției, propuneri și observații, în principal, asupra unor proiecte de legi privind: grațierea unor pedepse, respectiv modificarea Legii nr. 254/2013; proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 54/2010 privind combaterea evaziunii fiscale; propuneri de modificare și completare a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public; opinii, propuneri și observații privind aplicarea noilor coduri; observații și propuneri privind „Legile justiției” ș.a.

Deopotrivă, raporturile de colaborare cu Ministerul Justiției au vizat și exploatarea expertizei Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin elaborarea unor note de opinie sau puncte de vedere referitoare la: proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală; modificarea Codului penal și a Codului de procedură penală privitor la grațierea unor pedepse; observații și propuneri la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții privind evidența persoanelor și actele de identitate ale cetățenilor români; considerații și propuneri la proiectul de lege privind cooperarea cu EUROPOL; opinii referitoare la proiectul de lege privind precursorii de explozivi; observații referitoare la proiectul de lege privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor (PNR).

Este de subliniat contribuția Ministerului Public la implementarea Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020, prin participarea reprezentanților Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la platforma instituțiilor judiciare din cadrul acesteia, precum și prin prezența activă la implementarea Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020.

Subsumat acestui din urmă document, este demnă de remarcat și participarea masivă a procurorilor de la toate unitățile din cadrul Ministerului Public, voluntari ai parteneriatului justiție-educație, la orele de educație juridică care se desfășoară la unitățile de învățământ preuniversitar, în baza Protocolului de colaborare privind educația juridică, încheiat în luna iunie a anului trecut între Ministerul Justiției, Ministerul Educației Naționale, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție, la care au aderat ulterior toate profesiile juridice.

O altă componentă a colaborării dintre Ministerul Public și Ministerul Justiției se referă la contribuția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la măsurile instituționale întreprinse în vederea îndeplinirii recomandărilor cuprinse în Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind



progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV).

3. Raporturile cu Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri

Relația interinstituțională cu Institutul Național al Magistraturii, în consens cu principiile fundamentale de formare judiciară, s-a axat pe consolidarea profilului profesional al procurorului și a identității sale judiciare.

Programul de formare profesională continuă elaborat de **Institutul Național al Magistraturii (I.N.M.)**, aferent anului 2017, rezultat al consultării realizate cu magistrații din întregul sistem judiciar, a răspuns interesului manifestat de aceștia prin abordarea de domenii, precum: instrumente de cooperare judiciară în materie penală; Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale - aspecte penale; Carta fundamentală a drepturilor omului și implicațiile acesteia în practica judiciară din România; investigarea și cercetarea faptelor de corupție în domeniul achizițiilor publice, inclusiv a infracțiunilor privind interesele financiare ale U.E.; criminalitate informatică; combaterea criminalității economico-financiare; audierea minorilor și interacțiunea cu aceștia în cursul procedurilor judiciare; violența domestică și violența bazată pe deosebirea de sex; spălarea de bani și recuperarea activelor; combaterea traficului de droguri; aplicarea dreptului pieței de capital; trafic de persoane ș.a.

Astfel, în anul 2017 au beneficiat de cursurile de formare profesională continuă **1.105** procurori, însumând **1.366** de participări la **131** de seminare.

În ceea ce privește domeniile în care Institutul Național al Magistraturii a asigurat formarea magistraților, accentul a fost pus și în 2017 pe activități de formare în materia noilor coduri. Astfel, 19 seminare și conferințe au fost dedicate acestui obiectiv, evenimente la care au participat 729 de procurori. Păstrând tradiția anilor anteriori, și în cursul anului trecut a fost organizată de către Institutul Național al Magistraturii o întâlnire a procurorilor-șefi din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al parchetelor de pe lângă curțile de apel, dedicată analizei aspectelor de practică neunitară în materie penală și dezbaterii acestora. La întâlnire au participat 32 de procurori. Concluziile întâlnirii au fost consemnate într-o minută, diseminată participanților și publicată pe pagina web a Institutului Național al Magistraturii. Utilizarea platformelor de e-learning a permis perfecționarea profesională suplimentară a **2** procurori, însumând un număr de **11** participări.

În ceea ce privește formarea profesională continuă descentralizată, este de menționat organizarea, în cadrul unui program comun, a mai multor seminarii la parchetele de pe lângă curțile de apel. Dintre acestea, 30 de sesiuni de pregătire au beneficiat de prezența a 31 de formatori din cadrul Institutului Național al Magistraturii, fiind înregistrate 491 de participări ale procurorilor.

În anul 2017, **175 de magistrați români** au fost selectați să participe la diversele componente ale programului de schimb al autorităților judiciare coordonat de EJTN: stagii de 2 săptămâni (102 de magistrați), vizite la CEDO (9 magistrați), vizite la CJUE (9 magistrați), vizite de studiu la diferite instituții europene din Bruxelles (3



magistrați), vizite EUROJUST (2 magistrați), vizite FRA (3 magistrați), schimb de formatori (2 formatori). De asemenea, 3 magistrați au participat la stagii dedicate conducătorilor de instanțe și parchete, iar alți 11 magistrați au fost propuși pentru stagii specializate. Deopotrivă, 42 de magistrați români au participat în anul 2017 la seminariile incluse de alte școli de magistratură în Catalogul EJTN sau Catalogul EJTN Plus. Totodată, 92 magistrați români au participat la Programe de formare și seminarii organizate în cadrul EJTN în cursul anului 2017, aceștia beneficiind de finanțare din partea EJTN. În același context, un procuror român a participat ca expert în cadrul seminariilor subgrupului de lucru "Drept penal". Colaborarea cu ERA a continuat și în 2017: 36 de magistrați români au participat prin intermediul Institutului Național al Magistraturii la 19 dintre seminariile organizate de această instituție.

Este de subliniat colaborarea dintre instituția noastră și Institutul Național al Magistraturii prin implicarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în schimbul de magistrați organizat de E.J.T.N., făcând posibilă găzduirea procurorilor străini participanți pentru stagii de pregătire, 136 magistrați, auditori de justiție și formatori din țările membre E.J.T.N. participând la stagii organizate de Institutul Național al Magistraturii în România.

O componentă importantă a colaborării tradiționale interinstituționale a constituit-o, și în anul 2017, cooperarea în cadrul unor proiecte cu finanțare din fondurile Uniunii Europene și din alte fonduri externe, precum „*Dezvoltare instituțională și formare profesională pentru magistrați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică*”.

Pe fondul conlucrării benefice cu Institutul Național al Magistraturii, consemnăm desfășurarea sub egida acestuia a întâlnirii procurorilor șefi secție urmărire penală și judiciară de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și al parchetelor de pe lângă curțile de apel, în perioada 19-20 iunie 2017.

Este semnificativă și participarea reprezentantului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la ședințele Consiliului științific al Institutului Național al Magistraturii, care, prin opiniile și voturile exprimate, a contribuit la o mai bună reprezentare a intereselor și nevoilor Ministerului Public în domeniul formării profesionale. Astfel, pe parcursul anului 2017 au avut loc, în total, 19 consultări ale membrilor Consiliului științific, deciziile adoptate concretizându-se, în perioada analizată, în tot atâtea hotărâri.

*
* *

O resursă inalienabilă sistemului judiciar, care, prin loialitate, cultură juridică și profesionalism contribuie performant la creșterea calității actului de justiție, este reprezentată de personalul auxiliar de specialitate, formarea profesională a acestuia fiind atributul **Școlii Naționale de Grefieri**.

Aflată în coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri este instituția publică a cărei responsabilitate vizează formarea inițială a grefierilor și a celuilalt personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al



parchetelor de pe lângă acestea, precum și formarea continuă a acestora, în condițiile legii.

Pe parcursul anului 2017, Școala Națională de Grefieri a organizat în Centrele de formare destinate personalului auxiliar din cadrul parchetelor 18 acțiuni de formare profesională continuă, proces în care au fost angajați 398 de grefieri. Școala Națională de Grefieri a derulat un curs e-Learning cu tema *Drept procesual penal* pentru un număr de 83 de grefieri, recrutați prin concurs, și un curs e-Learning cu tema *Limba română. Lexicul românesc actual. Tipuri de erori lexico-semantice*, pentru un număr de 58 de grefieri.

În ceea ce privește relația de colaborare a Ministerului Public cu Școala Națională de Grefieri, subliniem rolul reprezentantului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în Colegiul de conducere al Școlii, centrat cu prioritate pe intermedierea rapidă și buna informare, în dublu sens, a conducerilor celor două instituții, precum și pe transmiterea de soluții în rezolvarea unor aspecte punctuale denotate de activitatea specifică a celor două entități.

4. Raporturile cu instanțele de judecată și poliția judiciară

Înfăptuirea justiției, apărarea ordinii de drept, a drepturilor și libertăților cetățenilor reprezintă un deziderat comun al judecătorilor și procurorilor, în a cărui îndeplinire un rol important îi revine conlucrării fructuoase dintre instanțe și parchete.

Intrarea în vigoare a noilor coduri, penal și de procedură penală, au făcut ca atât procurorii, cât și judecătorii să se confrunte cu probleme de interpretare a legii, astfel că practica judiciară unitară a reprezentat și în anul 2017 principala provocare comună.

Colaborarea cu Înalta Curte de Casație și Justiție s-a circumscris activităților, precum: întocmirea concluziilor în cauzele în care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, întocmirea proiectelor de recurs în interesul legii, întocmirea punctelor de vedere solicitate de instanța supremă asupra sesizărilor cu recurs în interesul legii de către ceilalți titulari, asigurarea pregătirii și participării procurorilor la judecarea cauzelor aflate pe rolul instanței supreme.

Referitor la conlucrarea cu instanța de contencios constituțional, aceasta poate fi catalogată ca fiind una judicioasă, realizată prin participarea procurorilor la judecarea cauzelor având ca obiect excepțiile de neconstituționalitate cu care a fost sesizată Curtea Constituțională.

Se poate aprecia, așadar, că și în anul 2017, relația interinstituțională dintre Ministerul Public și instanțele de judecată s-a circumscris unei colaborări bazate pe respectul legii și al deontologiei profesionale, în condiții optime și fără disfuncționalități.

*
* *

Efectuarea unui act de urmărire penală de calitate și într-un termen rezonabil depinde în mare măsură de activitatea desfășurată de **poliția judiciară** și care reprezintă un real sprijin pentru procurori. Însă, în anul 2017, procurorii s-au confruntat



cu o situație caracterizată prin scăderea efectivelor poliției judiciare, concomitent cu o infuzie de personal tânăr, ceea ce a condus implicit la intensificarea eforturilor procurorilor pentru soluționarea dosarelor și pentru a compensa experiența mai redusă a noilor ofițeri de poliție judiciară.

Statistic, în cursul anului 2017, numărul avizelor de numire/promovare/eliberare/încetare a raporturilor de serviciu acordate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție organelor de cercetare penală ale poliției judiciare se cifrează la **7.399**. De asemenea, **47** de solicitări au fost respinse, iar în **33** de cazuri avizele de numire au fost retrase.

Din punct de vedere operațional, colaborarea cu poliția judiciară s-a desfășurat în parametrii combaterii infracționalității în domeniile prioritare ale Ministerului Public, respectiv: corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, contrabandă și spălarea banilor, precum și combaterea infracțiunilor de mare violență, infracțiunilor de mediu, infracțiunilor contra patrimoniului cultural național și infracțiunilor contra drepturilor de proprietate intelectuală.

Conlucrarea cu organele de poliție judiciară, desfășurată în activitățile de urmărire penală, a purtat amprenta următoarelor atribute funcționale: *desfășurarea, cu respectarea dispozițiilor legale, a atribuțiilor și competențelor avute, conform dispozițiilor date de procuror prin ordonanțele de delegare, lucrările întocmite respectând termenele și condițiile de legalitate; manifestarea constantă a unei laborioase capacități de mobilizare și identificare a priorităților în activitatea judiciară, asigurându-se un caracter ritmic efectuării urmăririi penale în cauzele aflate în curs de soluționare; operativitate în soluționarea dosarelor în raport cu volumul de activitate și complexitatea cauzelor; respectarea prevederilor legale, calitate în redactarea și motivarea actelor, spirit de sinteză, rigoare în expunerea faptelor, capacitate de interpretare a probelor; foarte bună relaționare cu organele judiciare.*

O latură importantă a colaborării cu poliția judiciară o reprezintă derularea în comun a unor proiecte de formare profesională, relevante în acest sens fiind:

- Reuniunile regionale cu tema „*Combaterea infracționalității în domeniile prioritare ale Ministerului Public: corupție, conflict de interese, evaziune fiscală, contrabandă și spălarea banilor*”, în cadrul cărora s-au prezentat cele mai importante cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, evaziune fiscală, contrabandă, spălare de bani și conflict de interese din activitatea parchetelor nespecializate, având caracterul unor „concursuri de spețe”. În concret, au avut loc 3 reuniuni regionale – în Iași pentru zona Est, în Sinaia pentru zona de Sud și în Alba Iulia pentru restul țării. Finala competiției a fost organizată în Poiana Brașov. Activitățile s-au derulat cu participarea, alături de procurorii de la Secția de urmărire penală și criminalistică, a procurorilor de la parchetele de pe lângă tribunale și curți de apel care au prezentat cauze, a reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii, Inspectoratului General al Poliției Române, Agenției Naționale de Integritate, Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Serviciului Român de Informații, Direcției Generale de Protecție Internă, Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, Direcției Generale Anticorupție și Direcției de Operațiuni Speciale. După finalizarea ultimei



activități a fost redactat și tipărit un ghid conținând cele mai reprezentative spețe, pentru uzul procurorilor;

- Conferința organizată de Biroul de criminalistică al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 7- 9 iunie 2017, la Sinaia, cu tema „*Tehnici moderne în investigarea infracțiunilor de mare violență*”. Conferința s-a axat pe două componente, respectiv o *componentă științifică*, constând în expuneri și analize ale unor noi metode de investigații criminalistice ori de urmărire penală (spre exemplu: analiza soft a mediului on-line, utilizarea bazei de date NBIS, noutăți în extrapolarea de date – profiling ș.a.), și o *componentă cu caracter competitiv*, constând în expunerea unor cauze complexe și premiera muncii de anchetă;

- Seminarul desfășurat în perioada 13-14 iunie 2017, în Sala de consiliu a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe problematica privind drepturile de proprietate intelectuală, în cadrul căruia au fost prezentate subiecte foarte utile privind desfășurarea urmăririi penale în mediul virtual, după cum urmează: *OSINT, Maltego introducerea, Maltego Bitcoin module, Maltego exerciții, Dark Net și modalități concrete de cooperare și de folosire a instrumentelor Europol și IPC3*.

5. Raporturile cu Agenția Națională de Administrare Fiscală

Reglementată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 74/2013, aprobată prin Legea nr. 144/2014, **Direcția de combatere a fraudelor** care acordă suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare, reprezintă un sprijin operațional foarte important în angrenajul combaterii acestui gen de infracțiuni.

În acest scop, inspectorii antifraudă din cadrul direcției sunt detașați, în condițiile legii, în cadrul parchetelor, inclusiv Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea prelungirii detașării în funcție, perioadă în care funcționează sub autoritatea administrativă a conducerii parchetelor și sub coordonarea procurorului în ceea ce privește activitățile efectuate în cauzele instrumentate.

În anul 2017, din numărul total de posturi prevăzute – 340 – au fost ocupate un număr de 315 (la sfârșitul semestrului I/2017), din care: 10 prevăzute/10 ocupate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 45 prevăzute/45 ocupate la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, 25 prevăzute/20 ocupate la Direcția Națională Anticorupție, 55 prevăzute/52 ocupate la parchetele de pe lângă curțile de apel și 205 prevăzute/190 ocupate la parchetele de pe lângă tribunale.

Ocuparea funcției de inspector antifraudă este condiționată de emiterea unui aviz de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza unei proceduri de verificare a îndeplinirii condițiilor de integritate și bună reputație, prevăzute de art. 4 alin. (7) lit. c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 74/2013. Ca atare, în anul 2017 a fost acordat un astfel de aviz, față de 9 acordate în anul precedent, neexistând avize retrase.



Complementar reglementărilor în materie, în scopul eficientizării și operaționalizării activității inspectorilor antifraudă, precum și a combaterii evaziunii fiscale și a fraudelor fiscale și vamale, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – și Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Antifraudă Fiscală – au încheiat **Protocolul nr. 1684/C/2013; 8031/2013**.

Pentru cuantificarea cantitativă și calitativă a acestui obiectiv, s-a convenit utilizarea unor *indicatori statistici* privind eficiența activității specialiștilor antifraudă detașați la parchete, care, spre a fi gestionați unitar, se raportează semestrial de către parchetele care au în schema de personal inspectori antifraudă.

Din datele raportate se analizează modul în care parchetele, respectiv procurorii, au implicat inspectorii antifraudă în activitățile de urmărire penală, tipul și complexitatea lucrărilor efectuate de aceștia, numărul cauzelor finalizate prin trimiteri în judecată, numărul inspectorilor antifraudă de la fiecare unitate de parchet și modul de implicare a acestora în efectuarea de investigații financiare prin estimarea prejudiciilor constatate și indisponibilizarea de bunuri sau luarea altor măsuri asigurătorii care se impun.

Referitor la activitatea ***Direcției de combatere a fraudelor din cadrul A.N.A.F.*** care acordă suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare, la nivelul semestrului I/2017, perspectiva statistică evidențiază activitatea celor 315 inspectori antifraudă, după cum urmează: **1.445 rapoarte de constatare; 626 investigații financiare pentru indisponibilizarea de bunuri; 2.685 procese-verbale; 990 opinii de specialitate/ puncte de vedere**. Ca efect, implicit ca eficiență a activității, sunt relevante următoarele realizări: **aproximativ 1,8 miliarde/1.798.751.409 lei quantum total al prejudiciilor stabilite; aproximativ 151 milioane/151.537.852 lei valoare a bunurilor indisponibilizate; 408 rechizitorii; 450 cauze instrumentate în care s-a dispus clasarea**.

Pentru eficientizarea sistemică a combaterii infracțiunilor economice, apreciem că se impune reconsiderarea indicatorilor supuși atenției, precum și orientarea pragmatică spre calitate imediată a acțiunilor de descurajare a infracțiunilor economice.

B. ACTIVITATEA DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

Principalele direcții de acțiune ale ***Biroului de informare și relații publice***, în anul 2017, cu menționarea selectivă a conținuturilor acestora, au fost:

- ***Consolidarea imaginii instituționale a Ministerului Public, în special pe componentele privind identitatea vizuală și comunicarea publică online***, suținerea realizându-se, în principal, prin:

- realizarea unui clip de prezentare a Ministerului Public, valorificat pe pagina de internet a instituției și pe contul de Facebook;

- transmiterea live, pe pagina web a instituției, a activităților publice ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;



- organizarea unor evenimente publice cu prilejul Zilei Europene a Justiției Civile (sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 25 octombrie 2017);
- realizarea unui sondaj de opinie în vederea evaluării percepției publice în legătură cu activitatea parchetelor precum, și pentru îmbunătățirea comunicării publice a acestora;
- asigurarea suportului de specialitate pentru promovarea celor două proiecte europene majore ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv SIPOCA 53 - „*Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor*” și SIPOCA 54 - „*Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice*”;
- implicarea în realizarea site-urilor www.sipoca53.ro și www.sipoca54.ro, pagini web dedicate celor două proiecte europene menționate anterior;
- continuarea implementării strategiei de comunicare publică online prin activități permanente de îmbunătățire și actualizare a paginii de internet www.mpublic.ro, precum și a contului de Facebook al instituției;
- dezvoltarea site-ului instituției care, în cursul anului 2017, a înregistrat 3.120.200 de accesări și 181.000 de vizitatori unici;
- valorificarea contului de Facebook al Ministerului Public, care s-a dovedit un instrument valoros în special pentru promovarea mesajelor instituționale. Cu titlu de exemplu, un singur punct de vedere instituțional postat pe Facebook a înregistrat următoarele statistici: 256.726 - impact persoane, 15.359 - reacții, comentarii și distribuiri, 30.213 - clicuri pe postare, cifre care dovedesc, în egală măsură, interesul publicului pentru activitatea Ministerului Public.

• ***Asigurarea transparenței în ceea ce privește activitatea Ministerului Public și accesul cetățenilor la informațiile de interes public, în acord cu prevederile Legii nr. 544/2001 și cu respectarea normelor de protecție a datelor cu caracter personal***, context în care, în principal, s-a acționat pentru: emiterea de comunicate de presă; organizarea de declarații de presă; asigurarea suportului necesar pentru interviurile acordate presei de către conducerea instituției și alți procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; soluționarea solicitărilor primite de la petenți și jurnaliști; publicarea pe site-ul Ministerului Public și pe contul de Facebook al instituției a unor materiale explicative sau reprezentând punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în legătură cu probleme importante, referitoare la sistemul judiciar, statutul procurorului, legislația penală, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului etc. Cuantificarea cantitativă denotă că, în cursul anului 2017, au fost emise 180 de comunicate de presă, s-a răspuns la 609 solicitări formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, 478 dintre acestea provenind de la jurnaliști și 131 de la petenți.



- **Realizarea unei colaborări eficiente cu reprezentanții mass-media, prin dezvoltarea componentelor informale și proactive**, acest capitol fiind susținut în principal de organizarea de întâlniri și discuții informale cu reprezentanții mass-media și cu formatori de opinie, dezideratul constituindu-l o mai bună înțelegere a percepției publice în legătură cu activitatea Ministerului Public.

- **Acordarea de suport de specialitate purtătorilor de cuvânt din cadrul unităților de parchet subordonate**, concretizarea sa constând în: consilierea pe probleme punctuale ridicate de aceștia, referitoare la solicitări primite de la jurnaliști și petenți; furnizarea metodologiei proiectării unui comunicat, pe fondul unor ipoteze situaționale specifice realității judiciare sau socio-judiciare; transmiterea către mass-media a unor comunicate de presă privind cauzele importante soluționate de către parchete.

Capitolul XII

ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ DE MINISTERUL PUBLIC ÎN VEDEREA REALIZĂRII RECOMANDĂRIILOR COMISIEI EUROPENE ÎN CADRUL MECANISMULUI DE COOPERARE ȘI VERIFICARE (M.C.V.)

Prin raportul său către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare dat publicității la 25 ianuarie 2017, Comisia Europeană a făcut 12 recomandări autorităților naționale la finalul unui ciclu de 10 ani de aplicare a mecanismului. S-a pornit de la constatarea că evoluțiile din cursul acestei perioade, mai ales din ultimii 3 ani, pun în evidență apropierea de atingerea obiectivelor majore stabilite la momentul intrării în vigoare a mecanismului. La acest stadiu s-a ajuns și prin bilanțul neîntrerupt pozitiv al activității parchetelor de natură să sublinieze capacitatea acestora de a combate eficient și fără discriminare corupția la toate nivelurile.

Pornind de la această observație, precum și de la aceea că, pentru ridicarea completă a mecanismului, mai sunt necesare eforturi pentru atingerea unor aspect-cheie ce țin de responsabilitatea și responsabilizarea autorităților române, dar și de garanțiile interne necesare pentru a asigura caracterul de ireversibilitate al rezultatelor, în raportul de progres din 25 ianuarie 2017 au fost formulate 12 recomandări.



Așadar, apreciind că bilanțul concret al luptei împotriva corupției prezentat de-a lungul perioadei de parchete și de alte instituții este edificator, Comisia Europeană a recalibrat centrul de interes al mecanismului sub acest aspect către îndeplinirea celor 12 recomandări ce țin mai mult de asigurarea unui cadru general de funcționare a justiției și de o cooperare loială între puterile statului. Aceasta implică voința reală de a se continua progresele pe ceea ce deja a fost obținut, iar demersurile prezente și viitoare să demonstreze ireversibilitatea reformelor.

Evoluțiile procesului legislativ din toamna anului 2017 în ce privește pachetul de legi privind organizarea și funcționarea sistemului judiciar au determinat Comisia Europeană să dea publicității raportul de progres mai devreme decât momentul cu care obișnuise (luna ianuarie), respectiv la 15 noiembrie 2017. Evaluarea s-a realizat exclusiv prin prisma gradului de îndeplinire a fiecăreia din cele 12 recomandări. A fost reiterată importanța evitării unui climat de confruntare între diferitele puteri ale statului, cu consecințe negative asupra independenței sistemului judiciar. De asemenea, s-a subliniat că progresele referitoare la abordarea recomandărilor din ianuarie 2017 au fost afectate de situația politică.

De-a lungul anului 2017 conducerea Ministerului Public a adoptat o poziție fermă în favoarea apărării statului de drept și a independenței justiției în contextul promovării unor inițiative legislative care au generat nemulțumiri în rândul magistraților și al societății civile, atât sub aspectul transparenței procesului de adoptare în Parlament sau Guvern, cât și al fondului acestor modificări.

În ceea ce privește punerea în practică a unui sistem robust și independent de numire a procurorilor de rang înalt, a fost reiterată îngrijorarea privind politizarea sistemului judiciar prin sporirea atribuțiilor ministrului justiției și golirea de conținut a funcției procurorului general, care se afla în imposibilitatea de a-și realiza propriul plan managerial prin lipsirea de atributul propunerii în funcție a procurorilor-șefi din subordine cu care să formeze o echipă de lucru (recomandarea nr.1).

Referitor la procesul mai larg de modificare a legilor justiției și a codurilor penale, au fost exprimate îngrijorări de aceeași natură ce au vizat, în esență, netransparența acestuia și ignorarea avizului negativ exprimat de organul constituțional abilitat să apere independența justiției, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii. Consultarea sistemului judiciar a fost deficitară și neconstructivă. Mai mult, nu a fost solicitat punctul de vedere al Comisiei de la Veneția, astfel cum s-a învederat (recomandările nr. 3 și nr. 4).

Abia spre finalul anului 2017 și la începutul anului 2018 s-au realizat demersuri coerente la nivelul Ministerului Justiției direcționate către monitorizarea îndeplinirii indicatorilor stabiliți în planul de acțiune aferent Strategiei de Dezvoltare a Sistemului Judiciar pe perioada 2015-2020. Ministerul Public a fost în măsură să raporteze implementarea unor indicatori de realizare scadenți, cum ar fi: demararea proiectelor SIPOCA 53 și SIPOCA 54, demersuri pentru realizarea obiectivelor de investiții pentru lucrări/reparații la diferite sedii de parchete, optimizarea infrastructurii rețelei Local Area Network în parchete, elaborarea unei sinteze a hotărârilor pronunțate de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară și diseminarea sa, organizarea unor întâlniri pentru uniformizarea practicii



judiciare cu procurorii șefi de la parchetele de pe lângă curțile de apel, întocmirea și diseminarea unor ghiduri metodologice și manuale de bune practici în domeniile violenței domestice și audierii minorilor (recomandarea nr. 6).

De asemenea, în anul 2017, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost întreprinse mai multe măsuri pentru aducerea la îndeplinire a acțiunilor principale prevăzute în Strategia Națională Anticorupție 2016-2020 în vederea atingerii obiectivelor acesteia, cum ar fi: participarea la grupul de lucru care a elaborat proiectul metodologiei de evaluare ex-post a incidentelor de integritate și de promovare a măsurilor preventive adaptate la tipologia faptelor analizate, contribuție la proiectul de plan de integritate elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii pentru întregul sistem judiciar, elaborarea raportului de evaluare privind reacția instituțională la incidentele de integritate pentru anul 2016, realizarea analizelor anuale privind soluțiile emise în cauzele având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, corupție și folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane și promovarea de recursuri în interesul legii în această materie, transmiterea la Consiliul Superior al Magistraturii a informațiilor necesare pentru elaborarea raportului privind implementarea inventarului măsurilor de transparență instituțională și prevenire a corupției pentru anii 2016 - 2017, întocmirea analizei rolului conducerii parchetelor în raport cu Inspekția Judiciară în ceea ce privește efectuarea controlului parchetelor (recomandarea nr. 11).

Aceste măsuri au fost semnalate în raportul de conformitate pentru runda a patra de evaluare GRECO, publicat la 18 ianuarie 2018, în urma celei de-a 78-a reuniuni plenare, de la Strasbourg 4 - 8 decembrie 2017.

În legătură cu activitatea de urmărire penală în cazurile de corupție și conflict de interese, se impune mențiunea că aceasta a fost afectată substanțial în principal prin efectele pronunțării deciziei Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016 prin care s-a constatat că dispozițiile art.246 alin.(1) din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal actual sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii” și intrarea în vigoare a Legii nr.193/24 iulie 2017 pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal prin care a fost redenumită și redefinită (prin eliminarea din conținutul constitutiv a variantei participării la luarea unor decizii prin care s-a obținut direct sau indirect un folos patrimonial și reducerea sferei persoanelor care au beneficiat de actul administrativ) infracțiunea de conflict de interese (art. 301).

Activitatea Direcției Naționale Anticorupție în materia combaterii corupției la nivel înalt este descrisă pe larg în capitolul V al prezentului raport.

Activitatea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a parchetelor subordonate

Și în anul 2017 au fost continuate progresele obținute de către parchetele nespecializate, fiind evidențiată activitatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a acorda cuvenita prioritate acestor cauze, de specializare a procurorilor, de remediere a deficiențelor, de identificare a vulnerabilităților și de alocare eficientă a resurselor.



Strategiile regionale de combatere a corupției și conflictului de interese au constituit un punct de pornire valoros în activitatea procurorilor și lucrătorilor de poliție judiciară, ceea ce a permis, alături de alți factori, punerea în aplicare a unor abordări strategice, pe termene mai lungi și pe baza unor analize a factorilor de risc și vulnerabilitate. Aceste strategii vor fi supuse unui proces de reevaluare și redefinire în cursul anului 2018 pentru punerea în acord cu noile realități sociale și juridice.

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-au continuat acțiunile de coordonare și control în domeniile prioritare. Soluțiile emise în cauzele având ca obiect infracțiunile de mică corupție și conflict de interese, precum și hotărârile judecătorești în această materie sunt raportate și analizate.

În ceea ce privește datele statistice, în anul 2017 au fost soluționate 2179 cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, fiind emise 299 acte de sesizare a instanțelor judecătorești (234 rechizitorii și 65 acorduri de recunoaștere a vinovăției) prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 524 inculpați.

Între persoanele trimise în judecată (calitatea) se află, defalcăt pe domenii prioritare:

Învățământ - 4 profesori universitari, 5 profesori, 32 studenți;

Sănătate - 15 medici, 9 asistenți medicali;

Poliție - 54 lucrători de poliție, 2 agenți poliție de frontieră;

Administrație publică locală - 17 primari, 4 viceprimari, 6 consilieri locali, 1 director DGASPC, 1 arhivar, 3 consilieri juridici, 34 alți funcționari publici;

Instituții administrație publică centrală – 7 silvicultori, 1 secretar de stat, 1 inspector de trafic, 1 inspector cadastru, 1 director;

Regii autonome, companii naționale – 1 funcționar CFR;

Alte domenii – 2 ofițeri de penitenciar, 1 agent de penitenciar, 7 electromecanici, 1 grefier, 1 preot, 6 instructori auto, 4 agenți de pază, 15 administratori societate comercială.

Au fost întocmite 80 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de luare de mită, privind 109 inculpați, 88 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de dare de mită, privind 121 inculpați, 57 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de trafic de influență, 16 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției pentru infracțiunea de cumpărare de influență.

Măsuri de arestare preventivă s-au dispus față de 36 inculpați, dintre care 11 inculpați arestați pentru luare de mită, 12 pentru dare de mită, 8 pentru trafic de influență, 1 pentru cumpărare de influență și 3 pentru infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000.

S-au înregistrat 576 cauze de corupție formate prin sesizare din oficiu, din care în 110 cauze s-au finalizat prin trimiteri în judecată. Ponderea cauzelor cu finalitate judiciară (la sesizare din oficiu) este de 19,09%.

În anul 2017 s-au înregistrat 249 hotărâri definitive prin care au fost soluționate cauzele de corupție și conflict de interese/folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane.



Au fost judecate definitiv 383 persoane, din care 368 pentru infracțiuni de corupție și 15 persoane pentru conflict de interese/folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane.

Au fost pronunțate 21 hotărâri de achitare față de 28 inculpați (24 pentru corupție și 4 pentru conflict de interese/folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane).

Nu s-au înregistrat situații în care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei.

Pedeapsa închisorii cu executare în detenție a fost aplicată față de 44 inculpați - pondere de 12,39% din totalul persoanelor condamnate în perioada de referință.

Majoritatea pedepselor sunt cu suspendarea sub supraveghere a executării (305 pedepse, reprezentând 85,91% din total). Au fost aplicate și 6 pedepse cu privire la care s-a dispus amânarea executării.

Detaliat, pe baza datelor disponibile, situația pentru anul 2017 se prezintă astfel (corupție mică):

- luare de mită – 16 pedepse cu executare în detenție, 76 pedepse cu suspendare sub supraveghere și 1 soluție de amânare a aplicării pedepsei;

- dare de mită – 14 pedepse cu executare în detenție și 80 pedepse cu suspendare sub supraveghere;

- trafic de influență – 9 pedepse cu executare, 2 soluții de amânare a aplicării pedepsei și 47 pedepse cu suspendare sub supraveghere;

- cumpărare de influență – 87 pedepse cu suspendare sub supraveghere;

- Legea nr.78/2000 – 20 pedepse cu suspendare sub supraveghere și 3 soluții de amânare a aplicării pedepsei.

În materia infracțiunilor de evaziune fiscală, în anul 2017 au fost soluționate 9.458 cauze, fiind întocmite 837 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 1.494 inculpați (1.390 persoane fizice și 104 persoane juridice).

În astfel de cauze au fost dispuse măsuri asigurătorii asupra unor bunuri și sume de bani în valoare de 981.575.152 lei, 13.387.273 euro și 285.303 usd, reprezentând aproximativ 227 milioane euro.

A fost luată măsura arestării preventive față de 277 inculpați.

În anul 2017 au fost soluționate 675 cauze având ca obiect infracțiuni de spălare a banilor, dintre care 118 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 375 inculpați (dintre care 35 persoane juridice). În cauzele formate ca urmare a sesizării Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor s-au întocmit 3 rechizitorii.

Au fost dispuse măsuri asigurătorii (pentru confiscare, repararea pagubei) în valoare de aproximativ 33 milioane euro.

În perioada analizată au fost soluționate 2.472 cauze având ca obiect infracțiunea de contrabandă, fiind întocmite 554 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției. Au fost trimiși în judecată 1.156 inculpați.



Valoarea bunurilor cu privire la care au fost instituite măsuri asigurătorii este de aproximativ 5 milioane euro. Valoarea bunurilor confiscate în cursul perioadei a fost de 58.739.248 lei.

Conform datelor statistice, în anul 2017 au fost soluționate 420 cauze având ca obiect infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, fiind întocmite 39 acte de sesizare a instanței (34 rechizitorii și 5 acorduri de recunoaștere a vinovăției) privind 51 inculpați.

Persoanele trimise în judecată sunt funcționari publici care dețin următoarele calități oficiale: *aleși locali*: primari de oraș sau municipiu, primari și viceprimari de comună; consilieri locali; *conducători de instituții publice*: directori, manageri spital; conducători persoană juridică ce administrează/exploatează bunuri proprietate publică; expert achiziții publice în cadrul unei primării, secretar și referent la primăria orașului/comunei.

În 52 cauze dintre cele soluționate sesizarea aparține Agenției Naționale de Integritate – în 7 cauze au fost întocmite rechizitorii, iar în 45 au fost dispuse soluții de clasare.

În 12 cauze finalizate prin trimiterea în judecată sesizarea a fost din oficiu (23%).

Tipologiile constatate în cauzele cu finalitate judiciară în perioada de referință – din domeniile prioritare – sunt în general aceleași cu cele observate în decursul anilor 2015-2016, astfel:

- aleși locali (primari de comună), dar și conducători de instituții publice care fac achiziții publice în mod direct de la persoane juridice ai căror asociați și/sau administratori sunt soțul/soția ori rudele în grad prohibit de lege;

- aleși locali care concesionează pășunea locală, prin încredințare directă, rudelor de gradul I și II;

- aleși locali (în principal, primari de comună) care angajează rude, fără concurs, la instituțiile publice pe care le conduc.

Cele mai multe rechizitorii au avut ca obiect săvârșirea infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane de către primari (14 rechizitorii) și conducători de instituții publice (6 rechizitorii) în cadrul unor proceduri de achiziții publice.

În această materie au rămas definitive 12 hotărâri judecătorești, prin care s-a dispus condamnarea a 11 inculpați și achitarea a 4 inculpați.

Activitatea proprie a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică

În anul 2017, procurorii din cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică au întocmit:

- 6 rechizitorii și 11 acorduri de recunoaștere a vinovăției în cauze având ca obiect infracțiuni de corupție, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 65 inculpați, printre care 5 agenți de poliție, 1 consilier, 1 profesor universitar și 47 studenți.



Au fost instituite măsuri asigurătorii în aceste cauze în valoare de 2.600 euro și 4.400 lei. Au fost aplicate măsuri asigurătorii asupra a 2 imobile.

- 5 rechizitorii și un acord de recunoaștere a vinovăției în cauze având ca obiect infracțiuni de conflict de interese, vizând fapte comise de 3 primari, 1 funcționar public și 1 consilier local.

- 9 rechizitorii în cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, privind 26 inculpați, din care 1 avocat și 24 administratori de societăți comerciale.

- 1 rechizitoriu și 1 acord de recunoaștere a vinovăției în cauzele având ca obiect infracțiuni de spălarea banilor privind 5 inculpați.

În ceea ce privește demersurile ce vizează unificarea practicii judiciare, au fost declarate 12 recursuri în interesul legii (8 în materie penală și 4 în materie civilă) și sunt încă în lucru 46 cauze având ca obiect analiza practicii pentru a stabili necesitatea promovării recursului în interesul legii ori întocmirii de note de studiu.

Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat 9 recursuri în interesul legii în materie penală (2 din perioada anterioară).

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a formulat 11 puncte de vedere cu privire la sesizările de recurs în interesul legii (10 în civil și 1 în penal) ale altor titulari (Avocatul Poporului, curți de apel).

În materie civilă, Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat 19 recursuri în interesul legii din care 4 declarate de procurorul general și 15 recursuri în interesul legii declarate de alți titulari (Avocatul Poporului, colegii de conducere ale curților de apel sau al Înaltei Curți de Casație și Justiție), cu privire la care, în prealabil, Ministerul Public a formulat puncte de vedere.

Concluzii și măsuri

Parchetele au demonstrat, cu precădere în ultimii ani, că au capacitatea de a contracara toate formele de corupție în variate domenii și la toate nivelurile. Eforturile procurorilor în acest sens trebuie continuate astfel încât să probeze durabilitate și maturitate. Combaterea corupției va rămâne una din prioritățile activității judiciare.

Va fi acordată atenția cuvenită îndeplinirii măsurilor și indicatorilor cuprinși în Strategia Națională Anticorupție 2016-2020, precum și în planul de acțiune aferent Strategiei de Dezvoltare a Sistemului Judiciar 2015-2020.

Pe de altă parte, cooperarea loială și dialogul constructiv între puterile statului constituie fundamente ale luptei împotriva corupției și asigurării deplinei independențe a sistemului judiciar.



Capitolul XIII

CONCLUZII ȘI PRINCIPALELE OBIECTIVE ALE MINISTERULUI PUBLIC PENTRU ANUL 2018

Activitatea Ministerului Public în anul care s-a încheiat s-a aflat sub spectrul *Strategiei pentru consolidarea dezvoltării și afirmării instituționale pentru perioada 2017-2020*, urmărindu-se îndeaproape realizarea pașilor asumați prin acest document programatic, primul, de altfel, în istoria noastră instituțională.

Ceea ce s-a remarcat în anul precedent a fost o preocupare mai atentă a parchetelor, centrată pe conceptul de calitate a actului de urmărire penală, în condițiile în care procurorii s-au confruntat cu o scădere a efectivelor poliției judiciare, concomitent cu o infuzie, pe același segment, de forță de muncă tânără, a cărei experiență mai redusă a trebuit suplinită printr-un efort suplimentar, considerabil al procurorilor; în egală măsură, unificarea practicii judiciare a fost și continuă să rămână una din provocările activității noastre, căreia i s-a răspuns prin măsuri concrete; de asemenea, s-a distins o tendință de dezvoltare a acțiunilor de angajare colectivă în proiectarea deciziilor de anvergură ale Ministerului Public și de stimulare a spiritului participativ în elaborarea și afirmarea publică a documentelor și activităților reprezentative instituțional, precum și de promovare a vectorilor de afirmare a umanismului social.

Un rol important al activității l-a constituit intensificarea acțiunilor de îndrumare și control, mai cu seamă în domeniile apreciate ca fiind prioritare (evaziune fiscală, corupție, spălarea banilor, infracțiuni silvice, contra mediului și patrimoniului cultural și natural), cu accent pe cele vizate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (rele tratamente săvârșite de agenții de forță ai statului, infracțiuni având ca obiect persoane instituționalizate aflate în situații vulnerabile, infracțiuni motivate de ură, combaterea discriminării și protecția juridică a persoanelor care fac parte din grupuri vulnerabile), fiind instituite mecanisme de monitorizare, control și analiză, dar și de suport metodologic privind urmărirea penală.

Din perspectiva devenirii durabile a sistemului judiciar și a modernizării Ministerului Public, anul 2017 a fost jalonat de o serie de evenimente și proiecte majore care se impun prin valoare epistemologică, anvergură și impact social. Astfel, a fost operaționalizată *”Strategia Ministerului Public pentru consolidarea dezvoltării și afirmării instituționale pentru perioada 2017-2020”*, au fost lansate cele două proiecte



instituționale, inițiate din fonduri structurale, SIPOCA53 – „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în aplicare a noilor prevederi ale codurilor penale în domeniul audierilor” și SIPOCA54 – „Întărirea capacității Ministerului Public de punere în executare a unor procedee probatorii vizând perchezițiile informatice”. În luna noiembrie a anului trecut a fost lansat și proiectul „Protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale în faza de urmărire penală”, menit a contribui la formarea și perfecționarea profesională a procurorilor în domeniul drepturilor omului, proiect susținut exclusiv prin fonduri proprii. La acestea se adaugă semnarea mai multor protocoale de colaborare cu diferite instituții ale statului, dintre care putem menționa Protocolul de colaborare interinstituțională în domeniul educației juridice, la care au aderat toate profesiile juridice și care s-a bucurat, încă din prima etapă, de un real succes, atât în ceea ce privește participarea masivă a voluntarilor, cât și prin ecurile avute în rândurile elevilor.

Realizările notabile înregistrate de Ministerul Public pe parcursul anului 2017 ne încurajează să ne orientăm energia profesională spre consolidarea sa sistemică. În climatul deosebit de activ în prezent, de reșezare constructivă a relațiilor dintre sistemul judiciar și societate, este imperativ să ne asumăm o anume strategie nescrisă, dar temeinic acceptată individual, de reformare etică, în deplin consens cu dezideratele morale ale societății.

În același timp, pe fondul și în determinarea mutațiilor produse de unele evenimente din sistemul judiciar în înțelegerea și percepția publică, este necesară revigorarea, perfecționarea și eficientizarea mecanismelor judiciare de autoreglare, cale inevitabilă de consolidare a condiției noastre profesionale și de reabilitare a încrederii publice în sistemul judiciar.

În eventualitatea producerii unor evenimente indezirabile statutului moral și profesional al procurorului, se impune ca Ministerul Public să reacționeze de îndată pentru a preveni erodarea încrederii în sistemul judiciar, acționând în special pentru: derularea cu celeritate a procedurilor determinante în coagularea unui răspuns decizional convingător și apt să prevină suspiciunile, neîncrederea, supozițiile false; evitarea profesională a acumulării presiunii mediatice centrată pe evenimente-țintă; respectarea, în orice împrejurare, a drepturilor cetățenilor de a cunoaște adevărul, cu prioritate în situațiile care pot afecta încrederea în Ministerul Public; redarea neîntârziată a încrederii cetățenilor în actul de justiție, implicit în organele abilitate să îl înfăptuiască sau în acelea chemate să vegheze, potrivit legii, asupra modului de înfăptuire.

Sub aspect proiectiv, angajamentele strategice ale Ministerului Public pentru anul 2018 sunt:

- centrarea activității procurorilor pe calitatea actului de urmărire penală, cu respectarea prezumției de nevinovăție și în termeni de eficiență;
- creșterea integrității instituționale prin promovarea măsurilor anticorupție și a criteriilor de etică profesională;



- continuarea combaterii corupției, precum și în ceea ce privește folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane;
- consolidarea rezultatelor înregistrate în combaterea evaziunii fiscale, a spălării banilor și recuperării prejudiciilor create prin infracțiuni;
- consolidarea rezultatelor obținute în combaterea infracționalității privind mediul, a celei silvice, precum și a celei privind patrimoniul cultural și natural;
- continuarea monitorizării cauzelor penale sub aspectul respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în deplină concordanță cu standardele naționale și internaționale și cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului;
- continuarea uniformizării sistemice a practicii judiciare și remedierea aspectelor de greșită aplicare a legii în actul de urmărire penală;
- creșterea rolului preventiv al parchetului, centrat pe intensificarea activităților de educație juridică.



D O C U M E N T A R
PRIVIND ACTIVITATEA MINISTERULUI PUBLIC ÎN ANUL 2017
REZULTATĂ DIN DATELE STATISTICE,
COMPARATIV CU ANII 2008 – 2016

A. ACTIVITATEA DE URMĂRIRE PENALĂ

I. VOLUM

ANUL	1. NUMĂRUL CAUZELOR DE SOLUȚIONAT				
	TOTAL, din care:	la urmărire proprie	pondere în total (%)	la organele de cercetare	pondere în total (%)
2008	1.193.614	57.667	4,8	1.135.947	95,2
2009	1.356.939	66.082	4,9	1.290.857	95,1
2010	1.513.272	71.599	4,7	1.441.673	95,3
2011	1.656.130	72.731	4,4	1.583.399	95,6
2012	1.756.001	75.713	4,3	1.680.288	95,7
2013	1.826.427	78.376	4,3	1.748.051	95,7
2014	1.880.309	78.713	4,2	1.801.596	95,8
2015	1.832.463	83.325	4,5	1.749.138	95,5
2016	1.776.215	89.743	5,1	1.686.472	94,9
2017	1.752.067	84.045	4,8	1.668.022	95,2
% 2017 +/- 2016	-1,4	-6,3	-	-1,1	-

ANUL	2. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze de soluționat (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze de soluționat la urm. proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze de soluționat la organele. de cercetare (%)
2008	492.474	41,3	30.221	52,4	462.253	40,7
2009	497.119	36,6	33.670	51,0	463.449	35,9
2010	518.219	34,2	36.720	51,3	481.499	33,4
2011	579.322	35,0	36.633	50,4	542.689	34,3
2012	591.025	33,7	34.441	45,5	556.584	33,1
2013	635.759	34,8	38.210	48,8	597.549	34,2
2014	674.182	35,9	34.415	43,7	639.767	35,5
2015	644.391	35,2	34.724	41,7	609.667	34,9
2016	569.673	32,1	35.085	39,1	534.588	31,7
2017	533.040	30,4	33.096	39,4	499.944	30,0
% 2017 +/- 2016	-6,4	-	-5,7	-	-6,5	-



ANUL	3. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției)*					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze soluționate la urmărire proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze soluționate la organele de cercetare (%)
2008	34.236	7,0	3.076	10,2	31.160	6,7
2009	38.109	7,7	3.444	10,2	34.665	7,5
2010	41.934	8,1	4.112	11,2	37.822	7,9
2011	43.826	7,6	3.993	10,9	39.833	7,3
2012	42.364	7,2	3.944	11,5	38.420	6,9
2013	47.072	7,4	4.344	11,4	42.728	7,2
2014	36.604	5,4	3.882	11,3	32.722	5,1
2015	42.749	6,6	4.062	11,7	38.687	6,3
2016	47.682	8,4	4.420	12,6	43.262	8,1
2017	45.931	8,6	4.312	13,0	41.619	8,3
% 2017 +/-2016	-3,7	-	-2,4	-	-3,8	-

*Datele din perioada 2008- 2013 se referă doar la cauzele soluționate prin rechizitoriu.

ANUL	4. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ			5. NUMĂRUL CAUZELOR CU ALTE SOLUȚII (REUNIRI, DECLINĂRI, ETC.)		
	TOTAL, din care:	RENUNȚARE LA URMĂRIREA PENALĂ*	CLASARE**	TOTAL, din care:	la urmărire proprie	la organele de cercetare
2008	458.238	109.306	348.932	82.601	8.081	74.520
2009	459.010	106.051	352.959	102.592	9.425	93.167
2010	476.285	101.972	374.313	107.686	10.659	97.027
2011	535.496	128.148	407.348	110.314	10.641	99.673
2012	548.661	142.332	406.329	101.169	11.272	89.897
2013	588.687	159.268	429.419	100.036	10.592	89.444
2014	637.578	86.883	550.695	96.893	12.224	84.669
2015	601.642	134.436	467.206	92.678	11.691	80.987
2016	521.991	89.725	432.266	88.840	13.803	75.037
2017	487.109	71.190	415.919	88.609	10.517	78.092
% 2017 +/- 2016	-6,7	-20,7	-3,8	-0,3	-23,8	+4,1

*Datele din perioada 2008 - 2013 se referă la cauzele soluționate în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

** Datele din perioada 2008 - 2013 se referă la cauzele soluționate prin alte soluții de netrimitere în judecată în afară de cele în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.



ANUL	6. NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE (fără cauzele cu A.N.)					
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze de soluționat (%)	la urmărire proprie	pondere în total cauze de soluționat la urmărire proprie (%)	la organele de cercetare	pondere în total cauze de soluționat la organele de cercetare (%)
2008	296.461	24,8	17.558	30,4	278.903	24,6
2009	365.544	26,9	20.962	31,7	344.582	26,7
2010	390.825	25,8	21.701	30,3	369.124	25,6
2011	394.320	23,8	23.018	31,6	371.302	23,4
2012	450.433	25,7	28.109	37,1	422.324	25,1
2013	438.890	24,0	27.410	35,0	411.480	23,5
2014	511.215	27,2	29.488	37,5	481.727	26,7
2015	510.505	27,9	34.193	41,0	476.312	27,2
2016	528.716	29,8	37.809	42,1	490.907	29,1
2017	544.473	31,1	38.109	45,3	506.364	30,4
% 2017 +/- 2016	+3,0	-	+0,8	-	+3,1	-

ANUL	7. NUMĂRUL CAUZELOR CU AUTORI NECUNOSCUȚI RĂMASE NESOLUȚIONATE					
	TOTAL, din care:	<i>la urmărire proprie</i>				<i>la organele de cercetare</i>
		Total, din care:	omor art. 188-189 C.p.	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte art. 195 C.p.	uciderea ori vătămarea nou născutului de către mamă art. 200 C.p.	
2008	322.078	1.807	373	33	37	320.271
2009	391.684	2.025	392	34	34	389.659
2010	496.542	2.519	368	46	33	494.023
2011	572.174	2.439	371	38	44	569.735
2012	613.374	1.891	379	30	41	611.483
2013	651.742	2.164	355	26	36	649.578
2014	598.019	2.586	405	28	27	595.433
2015	584.889	2.717	503	29	26	582.172
2016	588.986	3.046	542	31	26	585.940
2017	585.945	2.323	577	33	26	583.622
% 2017 +/-2016	-0,5	-23,7	+6,5	+6,5	-	-0,4



ANUL	8. NR. SUSPECȚILOR ȘI INCULPAȚILOR DIN CAUZELE SOLUȚIONATE*			9. NR. INCULPAȚILOR TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) **			
	TOTAL, din care:	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE	TOTAL, din care:	pond. în total susp. și inculp. din cauzele soluț. (%)	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE
2008	226.478	226.427	51	45.083	19,9	45.073	10
2009	232.719	232.432	287	49.766	21,4	49.743	23
2010	246.115	245.827	288	56.978	23,2	56.949	29
2011	246.056	245.635	421	61.086	24,8	60.980	106
2012	216.722	216.195	527	59.866	27,6	59.739	127
2013	225.742	224.688	1.054	65.898	29,2	65.711	187
2014	192.786	191.548	1.238	50.700	26,3	50.342	358
2015	182.360	180.287	2.073	59.228	32,5	58.909	319
2016	146.859	145.851	1.008	64.209	43,7	63.722	487
2017	133.350	132.313	1.037	60.185	45,1	59.839	346
% 2017 +/- 2016	-9,2	-9,3	+2,9	-6,3	-	-6,1	-29,0

*Datele din perioada 2008 - 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților din cauzele soluționate.

**Datele din perioada 2008 - 2013 se referă la numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu.

ANUL	10. NR. SUSPECȚILOR ȘI INCULPAȚILOR NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ*			11. NR. INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ARESTAȚI PREVENTIV AFLAȚI ÎN CURS DE URMĂRIRE LA SFÂRSITUL PERIOADEI
	TOTAL, din care:	PERSOANE FIZICE	PERSOANE JURIDICE	
2008	181.395	181.354	41	515
2009	182.953	182.689	264	673
2010	189.137	188.878	259	812
2011	184.970	184.655	315	934
2012	156.856	156.456	400	933
2013	159.844	158.977	867	932
2014	142.086	141.206	880	809
2015	123.132	121.378	1.754	773
2016	82.650	82.129	521	829
2017	73.165	72.474	691	986
% 2017 +/-2016	-11,5	-11,8	+32,6	+18,9

*Datele din perioada 2008 - 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților netrimiși în judecată.



II. OPERATIVITATE

ANUL	1. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PÂNĂ ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*		2. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2008	383.150	77,8	67.543	13,7
2009	377.384	75,9	70.794	14,2
2010	372.026	71,8	79.035	15,3
2011	401.056	69,2	86.162	14,9
2012	414.953	70,2	87.979	14,9
2013	411.337	64,7	114.269	18,0
2014	273.949	40,6	122.696	18,2
2015	256.458	39,8	135.582	21,0
2016	234.596	41,2	124.069	21,8
2017	198.423	37,2	110.024	20,6
% 2017 +/- 2016	-15,4	-	-11,3	-

*Datele din perioada 2008 - 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.

ANUL	3. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PESTE 1 AN DE LA SESIZARE (inclusiv cauzele cu A.N.)*		4. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIȚIE (inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2008	40.637	8,3	1.144	0,2
2009	48.344	9,7	597	0,1
2010	66.741	12,9	417	0,1
2011	91.333	15,8	771	0,1
2012	87.649	14,8	444	0,1
2013	109.103	17,2	1.050	0,2
2014	162.071	24,0	115.466	17,1
2015	177.902	27,6	74.449	11,6
2016	151.150	26,5	59.858	10,5
2017	159.292	29,9	65.301	12,3
% 2017 +/- 2016	+5,4	-	+9,1	-

*Datele din perioada 2008 - 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.



ANUL	5.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE PÂNĂ ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)		6.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)
2008	196.427	66,3	59.457	20,1
2009	241.109	66,0	69.032	18,9
2010	245.850	62,9	73.273	18,7
2011	236.300	59,9	75.931	19,3
2012	275.032	61,1	86.278	19,2
2013	232.588	53,0	91.962	21,0
2014	236.750	46,3	109.041	21,3
2015	238.152	46,7	101.046	19,8
2016	226.289	42,8	110.304	20,9
2017	184.866	34,0	112.367	20,6
% 2017 +/- 2016	-18,3	-	+1,9	-

ANUL	7.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE DE PESTE 1 AN DE LA SESIZARE (fără cauzele cu A.N.)		8.NUMĂRUL CAUZELOR RĂMASE NESOLUȚIONATE DE PESTE 6 LUNI DE LA ÎNCEPEREA URMĂRIII PENALE (fără cauzele cu A.N.)	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze rămase nesoluționate (%)
2008	40.577	13,7	20.465	6,9
2009	55.403	15,2	28.959	7,9
2010	71.702	18,3	36.554	9,4
2011	82.089	20,8	35.467	9,0
2012	89.123	19,8	43.831	9,7
2013	114.340	26,1	47.750	10,9
2014	165.424	32,4	82.539	16,1
2015	171.307	33,6	112.386	22,0
2016	192.123	36,3	150.857	28,5
2017	247.240	45,4	193.799	35,6
% 2017 +/- 2016	+28,7	-	+28,5	-



III. CALITATE - FERMITATE

ANUL	1.NR. INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (PRIN RECHIZITORIU ȘI ACORD DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI) ARESTAȚI PREVENTIV*		2. NR. DE SUSPECȚI ȘI INCULPAȚI PERSOANE FIZICE FAȚĂ DE CARE S-A ADOPTAT RENUNȚAREA LA URMĂRIRE PENALĂ**	
	TOTAL, din care:	pondere în total inculpați persoane fizice trimiși în judecată (%)	TOTAL, din care:	pondere în total suspecți și inculpați persoane fizice din cauzele soluționate (%)
2008	5.473	12,1	131.840	58,2
2009	6.984	14,0	131.670	56,6
2010	8.659	15,2	129.972	52,9
2011	8.941	14,7	133.199	54,2
2012	9.988	16,7	113.101	52,3
2013	10.431	15,9	111.187	49,5
2014	7.040	14,0	49.135	25,7
2015	7.551	12,8	49.479	27,4
2016	6.791	10,7	32.876	22,5
2017	6.092	10,2	30.695	23,2
% 2017 +/- 2016	-10,3	-	-6,6	-

*Datele din perioada 2008 – 2013 se referă la numărul inculpaților trimiși în judecată prin rechizitoriu.

**Datele din perioada 2008 – 2013 se referă la numărul învinuiților și inculpaților față de care s-a dispus aplicarea art. 18¹ C.p.

ANUL	3. NUMĂRUL INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ȘI JURIDICE ACHITAȚI DEFINITIV* INDIFERENT DE PERIOADA TRIMITERII ÎN JUDECATĂ			
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați trimiși în judecată (%)	Nr. achitați definitiv arestați preventiv	Nr. inculpați minori achitați definitiv
2008	1.182	2,6	23	15
2009	818	1,6	19	8
2010	794	1,4	17	5
2011	1.105	1,8	38	19
2012	975	1,6	39	3
2013	853	1,3	40	9
2014	1.403	2,8	63	23
2015	1.193	2,0	40	7
2016	809	1,3	30	3
2017	1.036	1,7	63	12
% 2017 +/- 2016	+28,1	-	+110,0	+300,0

*Datele din perioada 2008 - 2013 se referă doar la inculpații persoane fizice achitați definitiv indiferent de perioada trimiterii în judecată.



ANUL	4. NUMĂRUL INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ARESTAȚI PREVENTIV NETRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați persoane fizice arestați preventiv în cauzele soluționate (%)
2008	33	0,60
2009	43	0,61
2010	34	0,39
2011	41	0,46
2012	51	0,51
2013	42	0,40
2014	107	1,50
2015	155	2,01
2016	148	2,13
2017	165	2,64
% 2017 +/- 2016	+11,5	-

ANUL	5. NR. CAUZELOR RESTITUITE DE JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI DE INSTANȚE*		6. NR. CAUZELOR ÎN CARE S-A DISPUS INFIRMAREA SAU REDESCHIDEREA URMĂRIII PENALE (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.)
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate prin trimitere în judecată (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) %	
2008	139	0,41	4.527
2009	93	0,24	4.655
2010	74	0,18	4.672
2011	78	0,18	5.634
2012	77	0,18	5.143
2013	49	0,10	5.577
2014	161	0,44	4.319
2015	218	0,51	4.211
2016	219	0,46	5.050
2017	215	0,47	5.302
% 2017 +/- 2016	-1,8	-	+5,0

*Datele din perioada 2008 - 2013 se referă la cauzele restituite de instanțe pentru refacearea urmăririi penale.



ANUL	7.PREJUDICIILE PRODUSE DE INCULPAȚII TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ		
	ÎN LEI	ÎN EURO	VALOAREA MĂSURILOR ASIGURATORII (NUMAI ÎN LEI)
2008	4.653.742.000	254.208.024	791.717.347
2009	755.272.076	156.677.447	226.711.591
2010	2.338.346.652	106.811.925	371.646.024
2011	2.172.092.270	249.074.742	1.024.979.707
2012	2.650.349.502	174.150.228	1.869.681.989
2013	8.072.917.300	135.168.085	1.920.392.286
2014	4.638.110.154	762.221.130	2.473.736.148
2015	9.867.919.647	218.397.429	12.850.523.417
2016	10.070.117.260	74.258.043	3.419.199.877
2017	2.679.121.458	109.939.512	1.617.063.406
% 2017 +/- 2016	-73,4	+48,1	-52,7

B. ACTIVITATEA JUDICIARĂ ÎN CAUZELE PENALE ȘI CIVILE

I. ÎN CAUZELE PENALE

ANUL	1. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE DECLARATE DE PROCUROR	2. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE SOLUȚIONATE DE INSTANȚE (DIN CELE DECLARATE DE PROCUROR)
2008	9.299	8.682
2009	9.987	8.962
2010	11.234	9.990
2011	10.967	10.694
2012	9.910	9.552
2013	11.500	10.574
2014	11.222	10.484
2015	11.302	10.891
2016	11.374	10.963
2017	11.448	11.137
% 2017 +/- 2016	+0,7	+1,6



ANUL	3. NUMĂR CONTESTAȚII, APELURI, RECURSURI ÎN CASAȚIE ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE ADMISE DE INSTANȚE (din cele soluționate, indiferent de perioada declarării de procuror)	4. PROCENT DE ADMITERE (fără cele retrase) (%)
2008	5.850	67,7
2009	5.994	67,2
2010	6.566	65,9
2011	7.282	68,2
2012	6.564	68,8
2013	6.726	63,7
2014	7.104	68,8
2015	7.371	67,9
2016	7.234	66,1
2017	7.154	64,3
% 2017 +/- 2016	-1,1	-

ANUL	5. NR. PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATATE	6. NR. PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ	7. NR. HOTĂRĂRIILOR VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
2008	225.116	396.357	219.181
2009	215.673	411.404	204.557
2010	227.576	397.769	222.486
2011	234.630	348.714	222.109
2012	226.239	336.190	215.368
2013	242.836	349.727	208.981
2014	237.258	223.002	231.511
2015	269.574	234.105	244.496
2016	306.030	239.140	280.047
2017	341.532	257.134	307.396
% 2017 +/- 2016	+11,6	+7,5	+9,8



ANUL	8. NR. RECURSURILOR ÎN INTERESUL LEGII			
	DECLARATE DE PROCUROR*	SOLUȚIONATE DE INSTANȚĂ*	ADMISE*	PROCENT DE ADMITERE (din soluționate fără retrase) (%)
2008	28	31	31	100,0
2009	16	23	19	82,6
2010	7	6	6	100,0
2011	8	8	6	75,0
2012	6	6	6	100,0
2013	4	4	4	100,0
2014	33	30	22	73,3
2015	39	40	28	70,0
2016	30	29	14	48,3
2017	37	37	22	59,5
% 2017 +/- 2016	+23,3	+27,6	+57,1	-

*Începând cu anul 2014, numărul recursurilor în interesul legii declarate de procuror, soluționate de instanță indiferent de perioada declarării de procuror și admise include și punctele de vedere formulate în legătură cu sesizările altor titulari și înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție.

II. ÎN CAUZELE CIVILE

ANUL	1. NUMĂR PLĂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE DECLARATE DE PROCUROR	2. NUMĂR PLĂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE SOLUȚIONATE DE INSTANȚE (DIN CELE DECLARATE DE PROCUROR)
2008	188	152
2009	383	202
2010	1.362	542
2011	642	886
2012	361	556
2013	229	245
2014	191	186
2015	150	144
2016	182	183
2017	104	112
% 2017 +/- 2016	-42,9	-38,8



ANUL	3. NUMĂR PLÂNGERI, APELURI, RECURSURI ȘI CONTESTAȚII ÎN ANULARE ADMISE DE INSTANȚE (din cele soluționate, indiferent de perioada declarării de procuror)	4. PROCENT DE ADMITERE (fără cele retrase) (%)
2008	82	54,7
2009	134	66,3
2010	160	29,5
2011	630	71,1
2012	444	80,1
2013	162	66,1
2014	130	69,9
2015	90	63,4
2016	109	59,6
2017	72	64,3
% 2017 +/- 2016	-33,9	-

ANUL	5. NR. PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATE	6. NR. PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ	7. NR. HOTĂRĂRIILOR VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
2008	40.276	43.417	42.303
2009	45.217	55.913	51.594
2010	54.816	84.634	58.866
2011	65.867	83.200	69.849
2012	66.535	74.703	65.574
2013	53.449	68.176	54.592
2014	43.350	32.152	44.272
2015	42.607	32.375	46.808
2016	43.877	28.638	48.563
2017	42.565	25.230	48.198
% 2017 +/- 2016	-3,0	-11,9	-0,8



ANUL	8. NR. RECUSURILOR ÎN INTERESUL LEGII			
	DECLARATE DE PROCUROR*	SOLUȚIONATE DE INSTANȚĂ*	ADMISE*	PROCENT DE ADMITERE (din soluționate fără retrase) (%)
2008	11	15	15	100,0
2009	11	15	7	46,7
2010	7	2	2	100,0
2011	21	21	19	90,5
2012	14	12	11	91,7
2013	17	17	17	100,0
2014	7	6	6	100,0
2015	18	20	20	100,0
2016	17	16	15	93,8
2017	18	19	18	94,7
% 2017 +/- 2016	+5,9	+18,8	+20,0	-

*Începând cu anul 2014, numărul recursurilor în interesul legii declarate de procuror, soluționate de instanță indiferent de perioada declarării de procuror și admise include și punctele de vedere formulate în legătură cu sesizările altor titulari și înaintate la Înalta Curte de Casatie și Justitie.

C. ACTIVITATEA DE REZOLVARE A PLÂNGERILOR, CERERILOR, MEMORIILOR ȘI SESIZĂRILOR

ANUL	NUMĂRUL PLÂNGERILOR, CERERILOR, MEMORIILOR ȘI SESIZĂRILOR						
	TOTAL DE SOLUȚIONAT din care:	SOLUȚIONATE, din care:	pondere în total de soluționat (%)	ADMISE	pondere în total soluționate (%)	RĂMASE NESOLUȚIONATE LA SFÂRȘITUL PERIOADEI	pondere în total de soluționat (%)
2008	138.991	93.455	67,2	33.131	35,5	8.282	6,0
2009	142.517	99.704	70,0	33.414	33,5	7.459	5,2
2010	139.312	98.072	70,4	31.849	32,5	7.274	5,2
2011	153.709	108.900	70,8	35.057	32,2	7.853	5,1
2012	162.009	113.474	70,0	40.518	35,7	9.688	6,0
2013	168.479	119.682	71,0	44.297	37,0	10.663	6,3
2014	452.389	381.723	84,4	106.048	27,8	14.641	3,2
2015	498.986	424.266	85,0	173.499	40,9	16.367	3,3
2016	509.028	435.746	85,6	184.929	42,4	17.419	3,4
2017	501.443	434.187	86,6	170.814	39,3	18.167	3,6
% 2017 +/- 2016	-1,5	-0,4	-	-7,6	-	+4,3	-



DOCUMENTAR
PRIVIND STAREA INFRAȚIONALĂ ÎN ANUL 2017,
REZULTATĂ DIN DATELE STATISTICE,
COMPARATIV CU ANII 2008 - 2016

DATE GENERALE PE TOTAL INFRAȚIUNI

ANUL	TOTAL GENERAL INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ*	MEDIA LA 100.000 LOCUITORI**	NUMĂR INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției)	
	(prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției)		TOTAL	pondere în total general inculpați persoane fizice trimiși în judecată (%)
2008	45.073	218,4	4.140	9,2
2009	49.743	243,4	3.926	7,9
2010	56.949	280,6	3.955	6,9
2011	60.980	301,9	4.148	6,8
2012	59.739	297,3	4.035	6,8
2013	65.711	328,2	4.431	6,7
2014	50.342	252,4	2.966	5,9
2015	58.909	296,5	3.548	6,0
2016	63.722	322,5	3.883	6,1
2017	59.839	304,6	3.882	6,5
% 2017 +/-2016	-6,1	-	-	-

*Datele din perioada 2008 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată prin rechizitoriu.

**Media la 100.000 locuitori se calculează utilizând datele referitoare la populația rezidentă la 1 ianuarie în fiecare an, disponibile pe site-ul Institutului Național de Statistică.



I. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE CODUL PENAL ȘI DE LEGILE SPECIALE

1. INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	omor (art. 188 – 189 C.p.)		accidente mortale de circulație (art. 192 C.p.)	accidente mortale de muncă (art. 192 C.p.)
			TOTAL din care:	faptă consumată		
2008	9.516	21,1	986	327	606	29
2009	9.980	20,1	943	296	654	27
2010	10.624	18,7	1.008	319	747	22
2011	10.262	16,8	977	217	761	34
2012	9.781	16,4	1.014	202	683	39
2013	10.730	16,3	1.093	241	760	39
2014	9.462	18,8	1.004	380	445	49
2015	11.539	19,6	1.051	395	529	62
2016	12.694	19,9	919	371	418	67
2017	11.868	19,8	820	297	350	88
% 2017 +/- 2016	-6,5	-	-10,8	-19,9	-16,3	+31,3

ANUL	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 C.p.)	trafic de persoane (art. 210 C.p.)	trafic de minori (art. 211 C.p.)	proxenetism (art. 213 C.p.)	viol (art. 218 C.p.)
2008	81	333	98	46	532
2009	98	262	87	46	540
2010	100	415	191	43	507
2011	83	480	241	73	486
2012	84	536	276	76	440
2013	84	552	282	80	466
2014	78	183	350	137	469
2015	58	107	292	295	517
2016	72	119	195	178	561
2017	76	151	211	176	421
% 2017 +/- 2016	+5,6	+26,9	+8,2	-1,1	-25,0



2. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	furt (art. 228 – 232 C.p.)	tâlhărie (art. 233 -234 și 236 C.p.)	bancrută (art. 240 -241 C.p.)	înșelăciune (art. 244 -245 C.p.)	distrugere (art. 253 - 255 C.p.)
2008	16.447	36,5	11.302	2.379	3	1.755	506
2009	17.245	34,7	11.655	2.761	1	1.605	608
2010	20.030	35,2	13.856	2.731	2	2.155	635
2011	22.454	36,8	16.528	2.644	1	2.070	568
2012	22.157	37,1	15.458	2.963	9	2.479	539
2013	24.264	36,9	17.010	2.847	7	2.933	617
2014	14.320	28,4	9.069	2.369	9	2.109	537
2015	16.083	27,3	9.996	2.499	2	2.436	771
2016	15.419	24,2	9.696	2.516	4	1.952	922
2017	13.916	23,3	8.439	2.207	6	1.875	1.010
%2017 +/-2016	-9,7	-	-13,0	-12,3	+50,0	-3,9	+9,5

3. INFRAȚIUNI PRIVIND AUTORITATEA ȘI FRONTIERA DE STAT (ART. 257 – 265 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	ultraj (art. 257 C.p.)	trecerea frauduloasă a frontierei de stat (art. 262 C.p.)	trafic de migranți (art. 263 C.p.)
2008	278	0,6	269	581	6
2009	433	0,9	407	417	4
2010	499	0,9	492	435	0
2011	401	0,7	392	365	5
2012	427	0,7	417	281	4
2013	439	0,7	424	196	0
2014	593	1,2	425	49	105
2015	648	1,1	446	31	154
2016	709	1,1	533	111	47
2017	811	1,4	502	135	145
%2017 +/-2016	+14,4	-	-5,8	+21,6	+208,5

*Datele din perioada 2008 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni contra autorității (art. 236 -244 C.p. 1969).



4. INFRAȚIUNI CONTRA ÎNFĂPTUIRII JUSTIȚIEI (ART. 266 – 288 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2014	611	1,2
2015	800	1,4
2016	1.078	1,7
2017	1.090	1,8
%2017 +/-2016	+1,1	-

5. INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Infrațțiuni de corupție prevăzute de Codul penal				Legea 78/2000 -fapte de corupție, din care activitatea DNA	Total infrațțiuni de corupție, din care activitatea DNA
			luare de mită (art. 289 C.p.)	dare de mită (art. 290 C.p.)	trafic de influență (art. 291 C.p.)	cumpărare de influență (art. 292 C.p.)		
2008	685	1,5	37	62	54	NU EXISTĂ DATE	543/518	698/518
2009	771	1,5	70	67	58		467/383	662/383
2010	1.084	1,9	68	78	62		726/600	934/600
2011	1.021	1,7	99	58	92		870/740	1.119/740
2012	1.043	1,7	141	76	84		625/451	926/451
2013	1.221	1,9	140	124	109	811/635	1.184/635	
2014	1.414	2,8	291	127	65	37	844/708	1.364/708
2015	1.786	3,0	235	218	106	168	1.183/992	1.910/992
2016	1.795	2,8	183	212	84	64	1.109/925	1.652/925
2017	1.366	2,3	127	158	80	96	820/724	1.281/724
% 2017 +/-2016	-23,9	-	-30,6	-25,5	-4,8	+50,0	-26,1	-22,5

*Datele din perioada 2008 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infrațțiuni care aduc atingere unor activități de interes public reglementate de lege (art. 246 -281 C.p. 1969).



INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.) - CONTINUARE

ANUL	delapidare (art. 295 C.p.)	abuz în serviciu (art. 297 C.p.)	neglijență în serviciu (art. 298 C.p.)	conflict de interese (art. 301 C.p.)
2008	354	102	35	1
2009	416	81	24	2
2010	456	258	37	1
2011	414	74	43	11
2012	450	120	31	13
2013	565	108	55	51
2014	513	222	30	56
2015	577	259	66	58
2016	647	295	101	58
2017	592	145	31	49
% 2017 +/-2016	-8,5	-50,8	-69,3	-15,5

6. INFRAȚIUNI DE FALS (ART. 310 – 328 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2008	639	1,4
2009	511	1,0
2010	487	0,9
2011	486	0,8
2012	481	0,8
2013	440	0,7
2014	434	0,9
2015	613	1,0
2016	678	1,1
2017	576	1,0
% 2017 +/-2016	-15,0	-



7. INFRAȚIUNI CONTRA SIGURANȚEI PUBLICE (ART. 329 – 366 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice (art. 334 – 341 C.p.)	infrațiuni la regimul protecției muncii (art. 349 – 350 C.p.)
2008	NU EXISTĂ DATE	NU EXISTĂ DATE	10.896	22
2009			13.365	44
2010			14.525	35
2011			15.188	17
2012			14.328	19
2013			15.907	11
2014	14.844	29,5	14.560	16
2015	17.492	29,7	17.120	27
2016	20.602	32,3	20.124	28
2017	20.767	34,7	20.380	30
% 2017 +/- 2016	+0,8	-	+1,3	+7,1

8. INFRAȚIUNI CARE ADUC ATINGERE UNOR RELAȚII PRIVIND CONVIETUIREA SOCIALĂ (ART. 367 – 384 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 C.p.)	pornografie infantilă (art. 374 C.p.)	abandon de familie (art. 378 C.p.)	nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului (art. 379 C.p.)
2008	1.718	3,8	693	10	926	20
2009	1.883	3,8	643	8	929	8
2010	2.220	3,9	774	8	1.047	16
2011	2.464	4,0	1.033	8	1.229	10
2012	2.582	4,3	1.071	6	1.006	12
2013	2.903	4,4	976	6	1.149	13
2014	2.043	4,1	648	84	738	10
2015	2.381	4,0	800	65	865	15
2016	2.303	3,6	712	96	778	19
2017	2.072	3,5	408	163	651	29
% 2017 +/- 2016	-10,0	-	-42,7	+69,8	-16,3	+52,6



9. INFRAȚIUNI ELECTORALE (ART. 385 – 393 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	coruperea alegătorilor (art. 386 C.p.)	frauda la vot (art. 387 C.p.)
2014	53	0,1	9	42
2015	57	0,1	15	17
2016	32	0,1	3	16
2017	41	0,1	3	20
% 2017 +/- 2016	+28,1	-	-	+25,0

10. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațțiuni privind societățile comerciale (Lg. nr. 31/1990)	infrațțiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor (Lg. nr. 143/2000 și O.U.G. nr. 121/2006)
2008	15.767	35,0	16	895
2009	18.895	38,0	12	979
2010	22.001	38,6	16	1.110
2011	23.874	39,2	21	1.063
2012	23.260	38,9	27	1.140
2013	25.704	39,1	27	1.173
2014	6.555	13,0	18	1.241
2015	7.501	12,8	26	1.331
2016	8.396	13,2	26	1.747
2017	7.312	12,2	19	1.757
% 2017 +/- 2016	-12,9	-	-26,9	+0,6



INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE- CONTINUARE

ANUL	infrațiuni de spălare de bani (Lg. nr. 656/2002)	infrațiuni prevăzute de O.U.G. nr. 31/2002	infrațiuni prevăzute de Codul muncii (Lg. nr. 53/2003)	infrațiuni de evaziune fiscală (Lg. nr. 241/2005)	infrațiuni privind mediul înconjurător (O.U.G. nr 195/2005 și alte legi speciale)
2008	42	2	2	361	0
2009	38	0	1	493	5
2010	66	0	3	1.111	2
2011	52	0	10	1.387	0
2012	84	0	14	1.620	0
2013	72	0	11	2.042	8
2014	299	1	6	1.803	1
2015	252	6	9	1.862	1
2016	343	0	22	1.939	4
2017	280	0	6	1.352	2
% 2017 +/- 2016	-18,4	-	-72,7	-30,3	-50,0

ANUL	infrațiuni de contrabandă (art. 270 din Lg. nr. 86/2006)	infrațiuni prevăzute de Codul silvic (Lg. nr. 46/2008)	infrațiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală (art. 357 C.p., Lg. nr. 11/1991, Lg. nr. 64/1991, Lg. nr. 129/1992, Lg. nr.8/1996, Lg. nr. 84/1998, Lg. nr. 255/1998)
2008	78	612	113
2009	123	1.152	96
2010	275	1.281	98
2011	727	1.348	64
2012	879	1.184	50
2013	764	1.507	44
2014	960	809	73
2015	1.263	833	77
2016	1.154	1.031	89
2017	1.017	979	107
% 2017 +/- 2016	-11,9	-5,0	+20,2



II. INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	1. INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ ÎN STARE DE AREST PREVENTIV	
			TOTAL	pondere în total inculpați minori trimiși în judecată (%)
2008	4.140	9,2	314	7,6
2009	3.926	7,9	418	10,6
2010	3.955	6,9	424	10,7
2011	4.148	6,8	492	11,9
2012	4.035	6,8	603	14,9
2013	4.431	6,7	517	11,7
2014	2.966	5,9	371	12,5
2015	3.548	6,0	446	12,6
2016	3.883	6,1	445	11,5
2017	3.882	6,5	480	12,4
% 2017 +/- 2016	-	-	+7,9	-

ANUL	2. INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)				3. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)		
	TOTAL, din care:	o m o r (art. 188 – 189 C.p.)		v i o l (art. 218 C.p.)	TOTAL, din care:	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tălhărie (art. 233 - 234 și 236 C.p.)
		TOTAL, din care:	faptă consumată				
2008	546	74	23	77	3.286	2.542	704
2009	490	57	21	66	3.086	2.288	748
2010	559	52	19	84	3.007	2.403	566
2011	506	42	7	78	3.263	2.636	592
2012	497	68	8	56	3.191	2.410	735
2013	545	55	10	73	3.474	2.730	706
2014	481	53	21	66	2.154	1.496	611
2015	572	62	24	66	2.488	1.726	696
2016	704	69	24	72	2.478	1.633	768
2017	739	50	15	56	2.263	1.478	700
% 2017 +/- 2016	+5,0	-27,5	-37,5	-22,2	-8,7	-9,5	-8,9

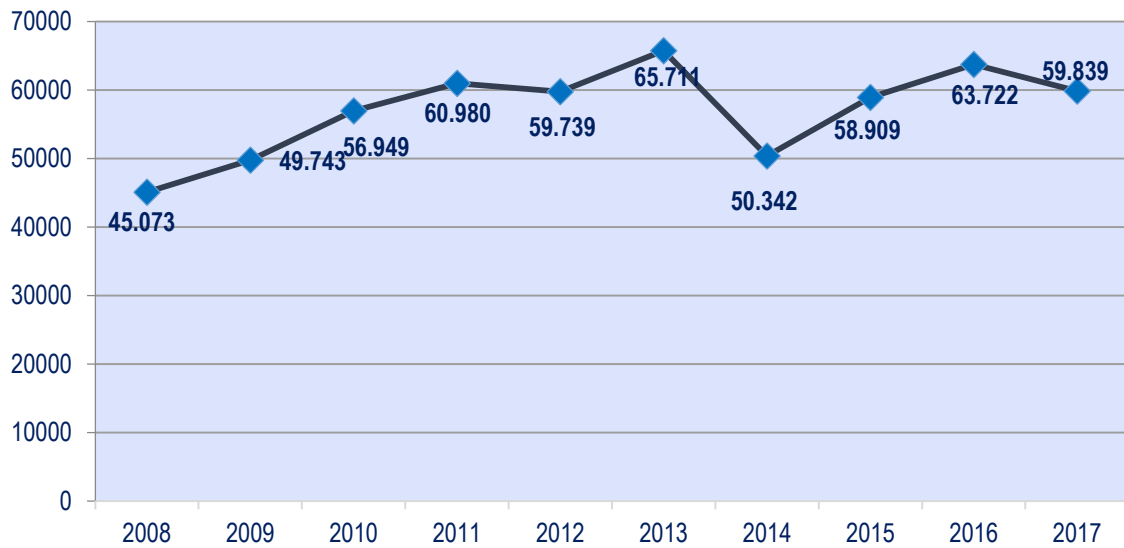


III. INCULPAȚI PERSOANE JURIDICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ

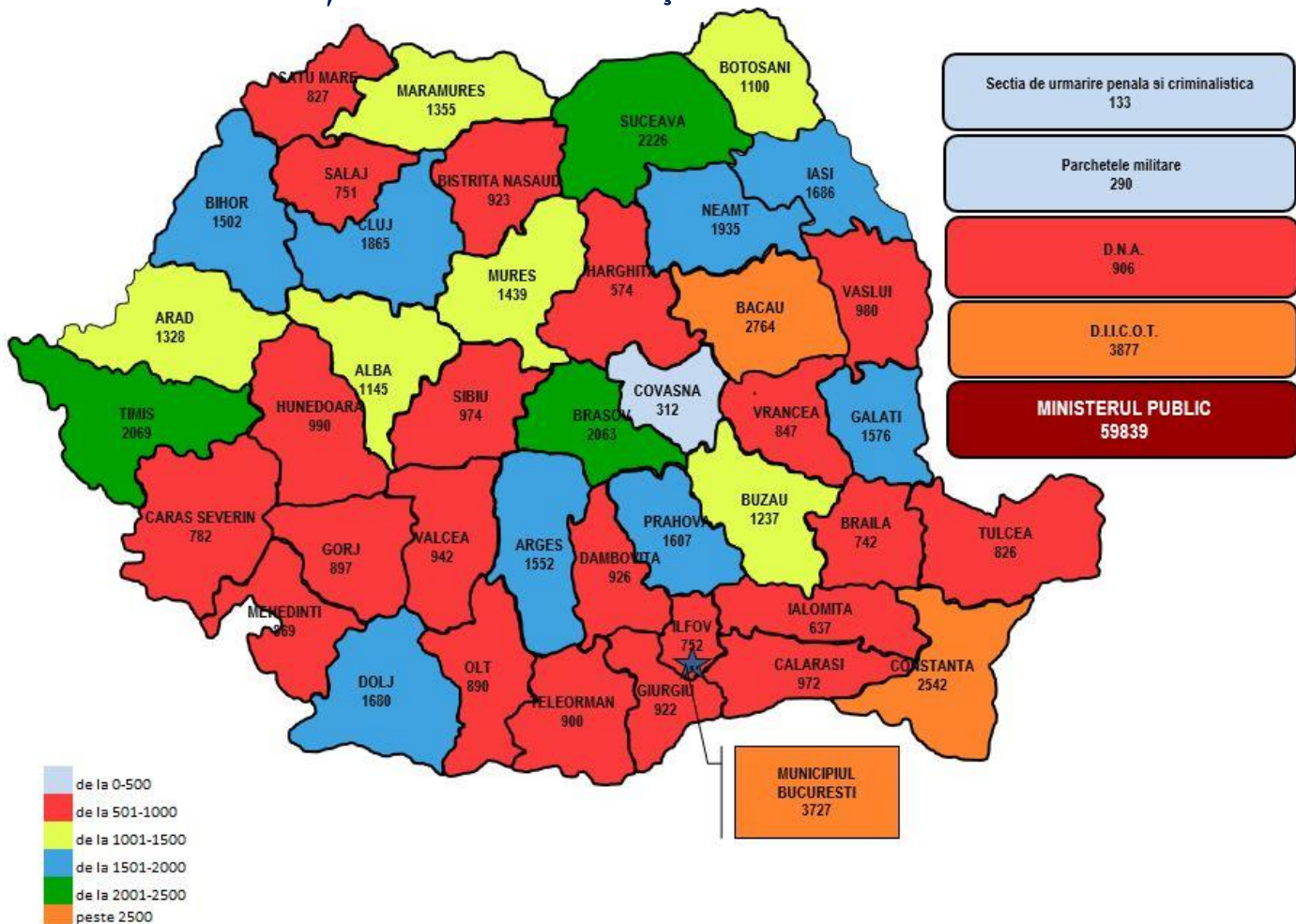
ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	infrațiuni contra patrimoniului (art. 228 – 256 c.p.)	infrațiuni de corupție și de serviciu (art. 289 – 309 c.p.)	infrațiuni prevăzute de legile speciale
2008	10	2	1	6
2009	23	8	0	15
2010	29	4	0	22
2011	106	14	1	87
2012	127	8	1	115
2013	187	22	1	154
2014	358	22	10	275
2015	319	22	4	249
2016	487	18	6	385
2017	346	14	6	271
% 2017 +/- 2016	-29,0	-22,2	-	-29,6



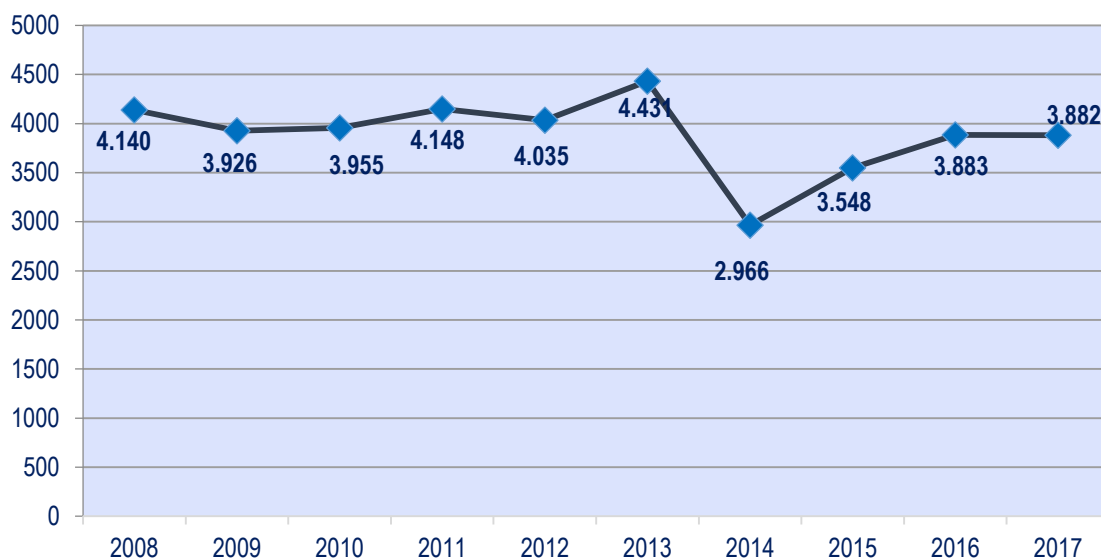
INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ ÎN PERIOADA 2008 - 2017



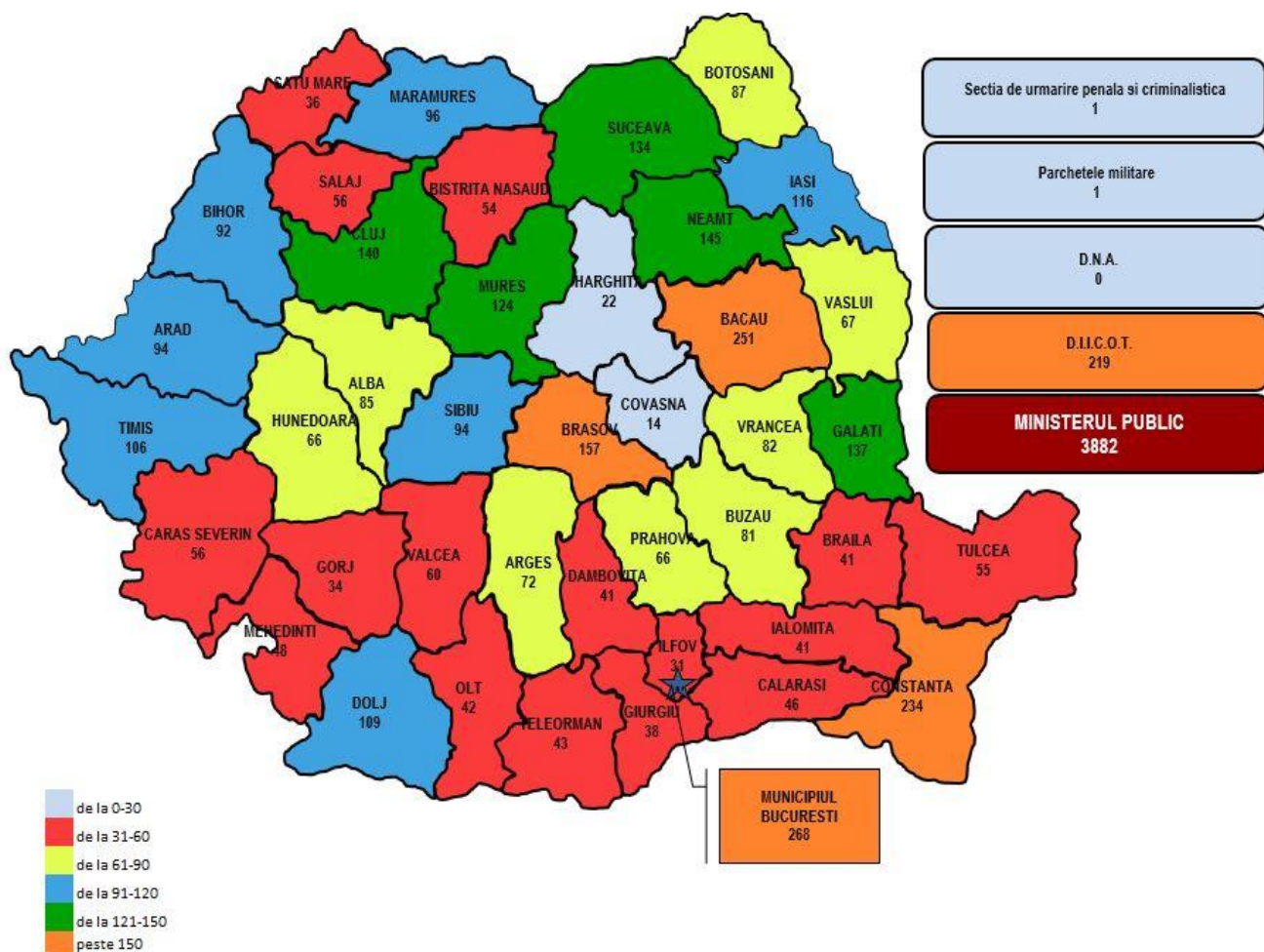
INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ - ANUL 2017



INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ ÎN PERIOADA 2008 - 2017



INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ - ANUL 2017

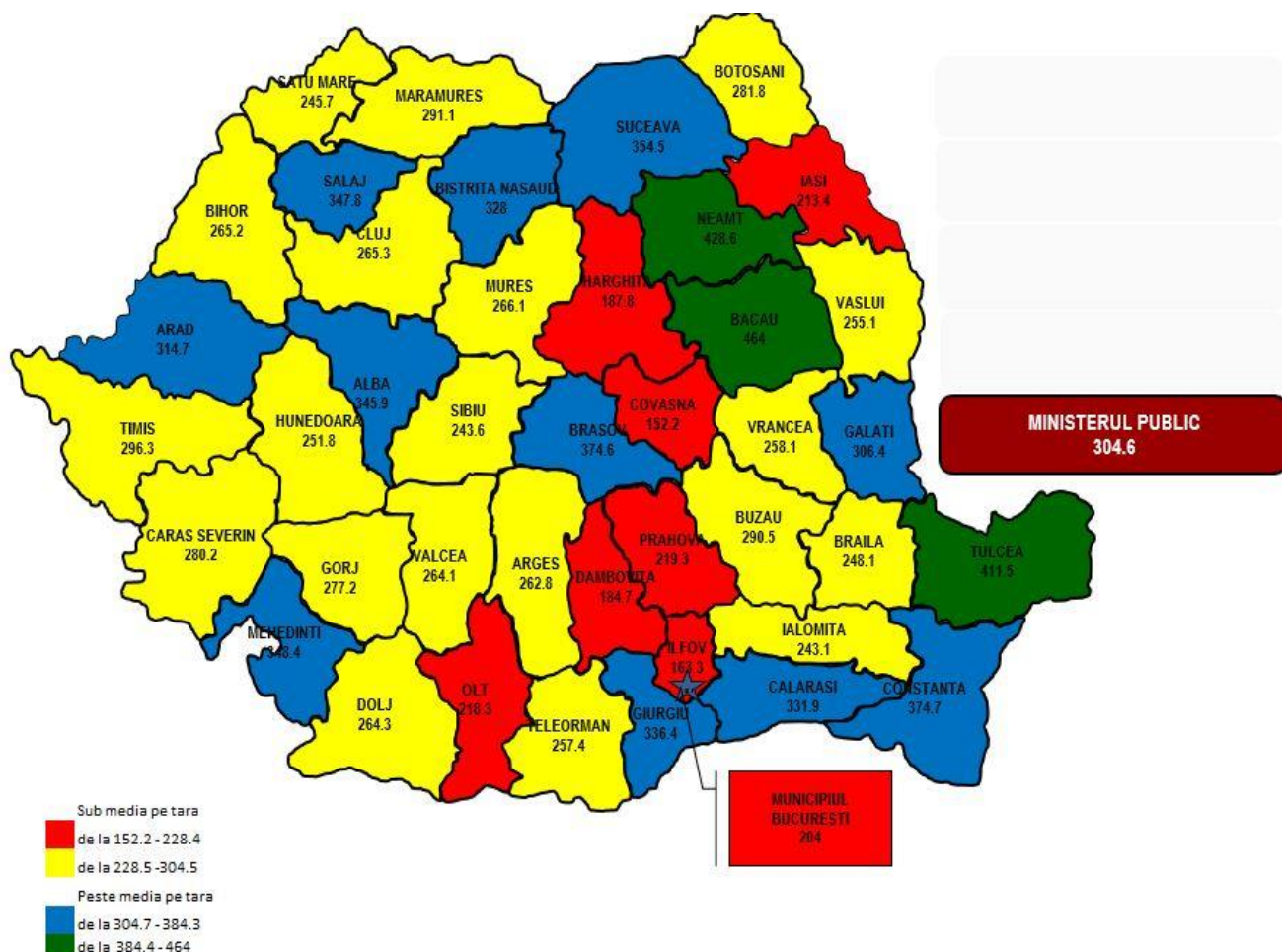


MEDIA INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ LA 100.000 DE LOCUITORI, ÎN PERIOADA 2008 - 2017

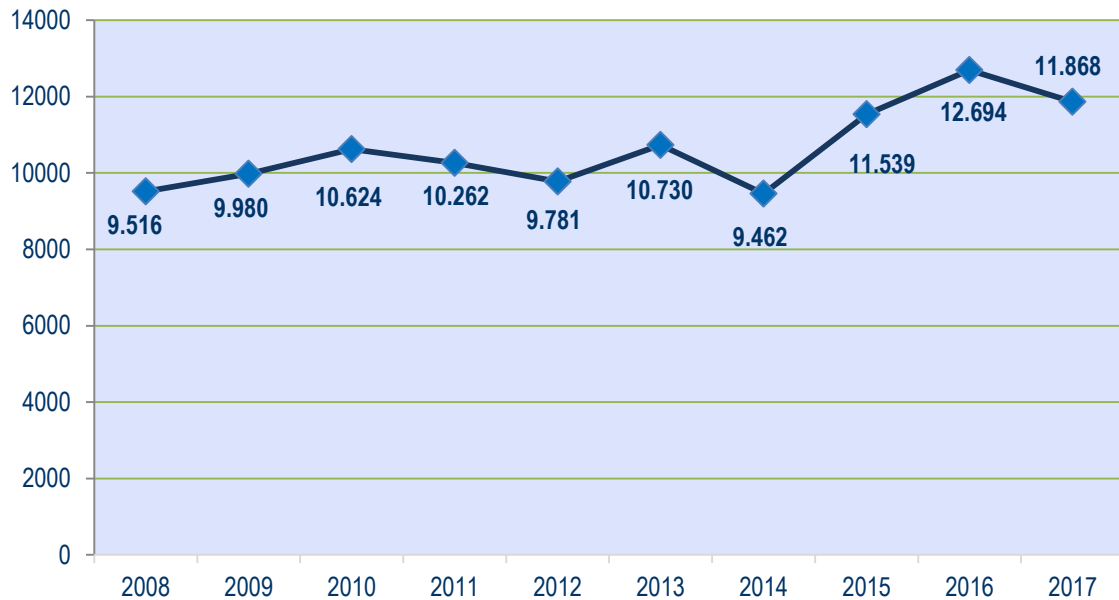


Observație: Media la 100.000 locuitori se calculează utilizând datele referitoare la populația rezidentă la 1 ianuarie în fiecare an, disponibile pe site-ul Institutului Național de Statistică.

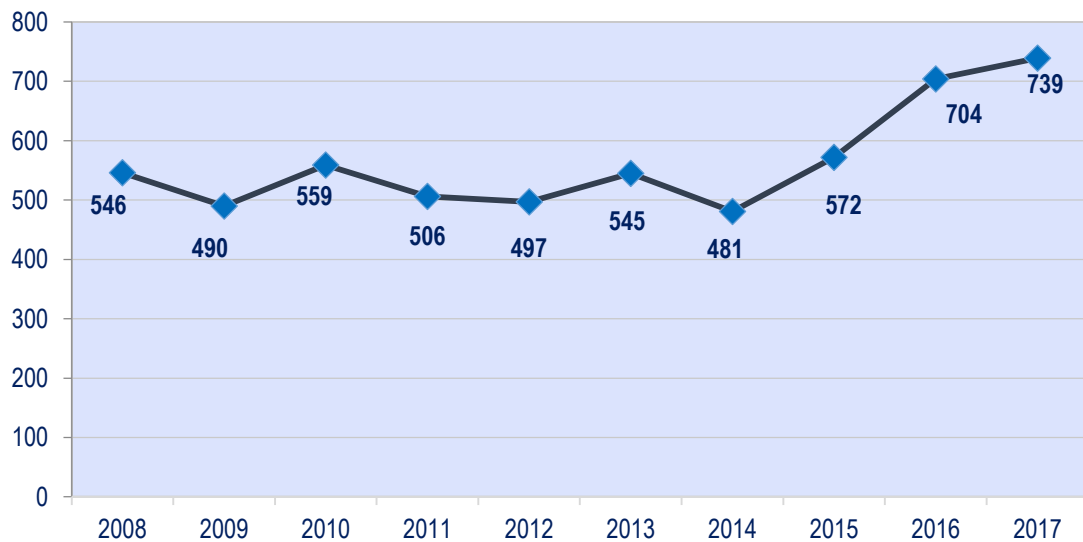
MEDIA INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ LA 100.000 DE LOCUITORI – ANUL 2017



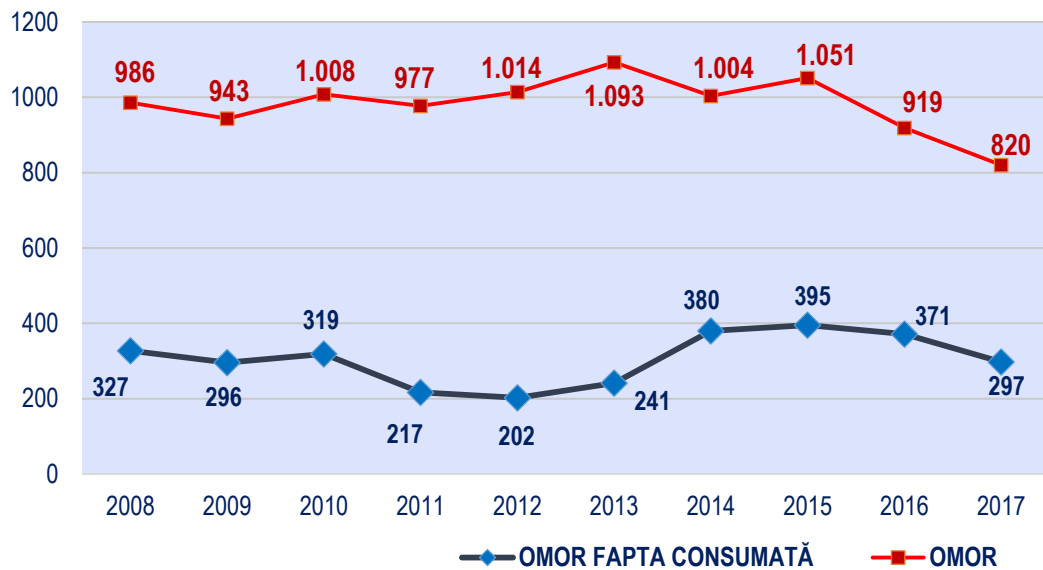
**INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
PENTRU INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI,
ÎN PERIOADA 2008 - 2017**



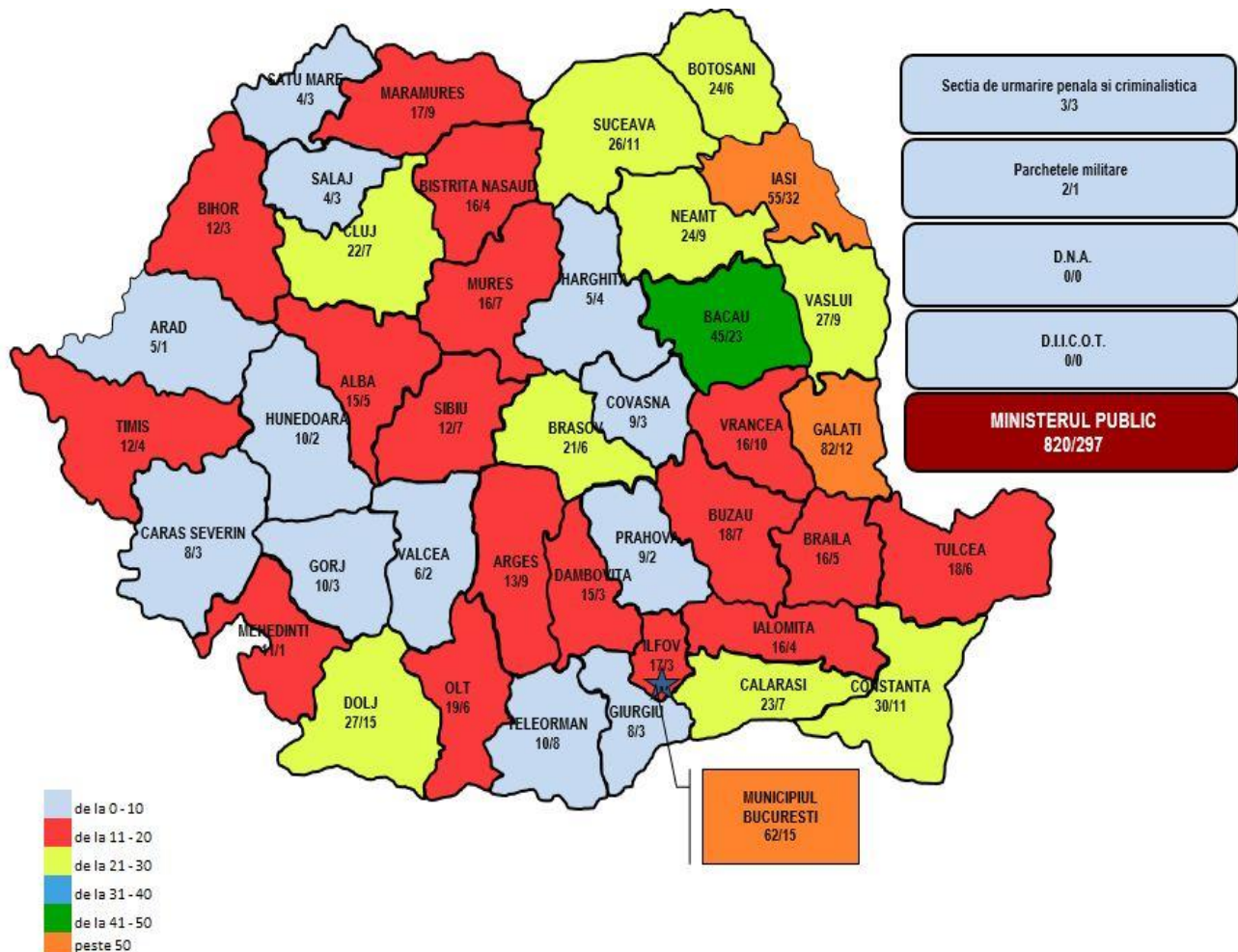
**INCUPLAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
PENTRU INFRAȚIUNI CONTRA PERSOANEI,
ÎN PERIOADA 2008 - 2017**



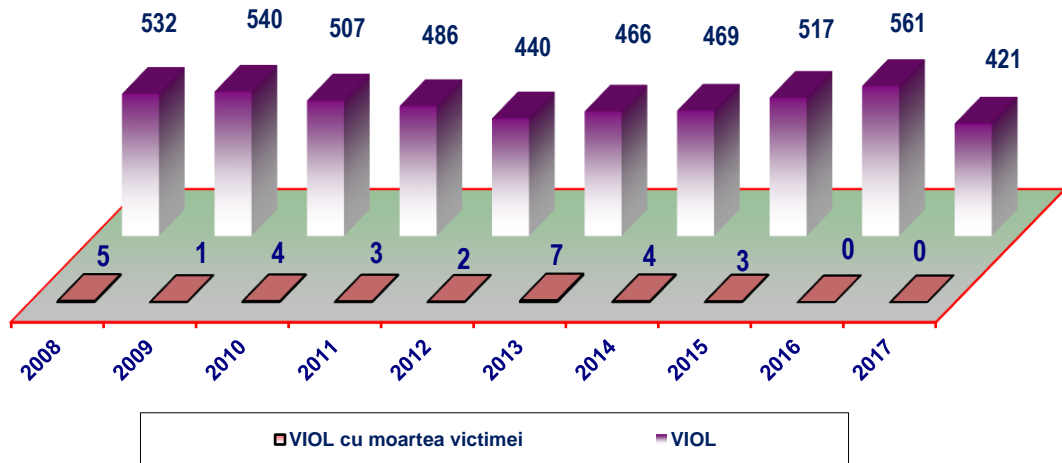
INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU OMOR, DIN CARE FAPTĂ CONSUMATĂ, ÎN PERIOADA 2008 - 2017



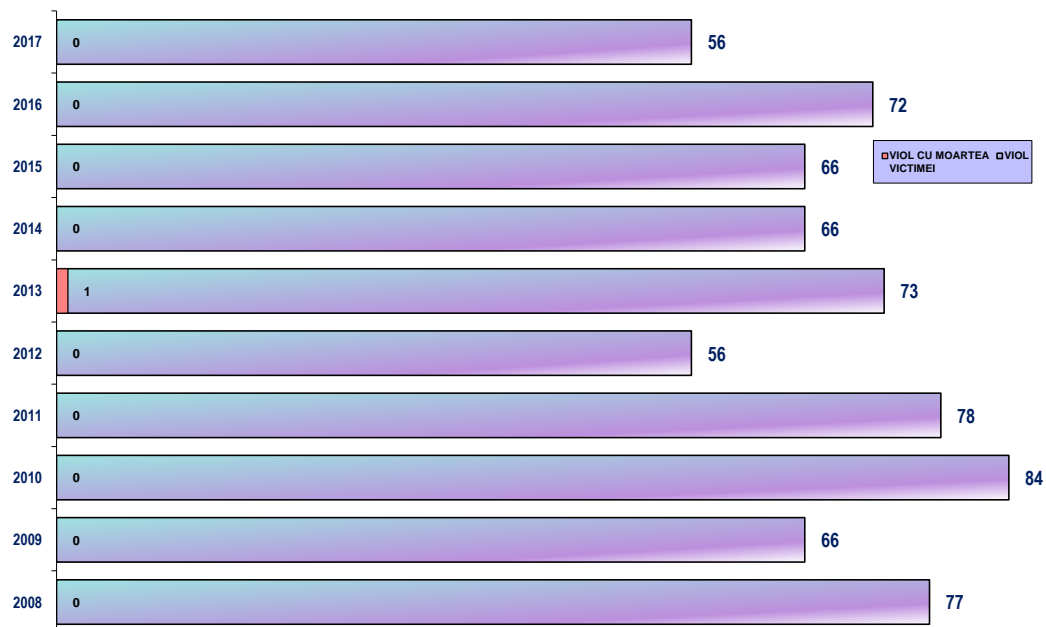
INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU OMOR DIN CARE FAPTĂ CONSUMATĂ - ANUL 2017



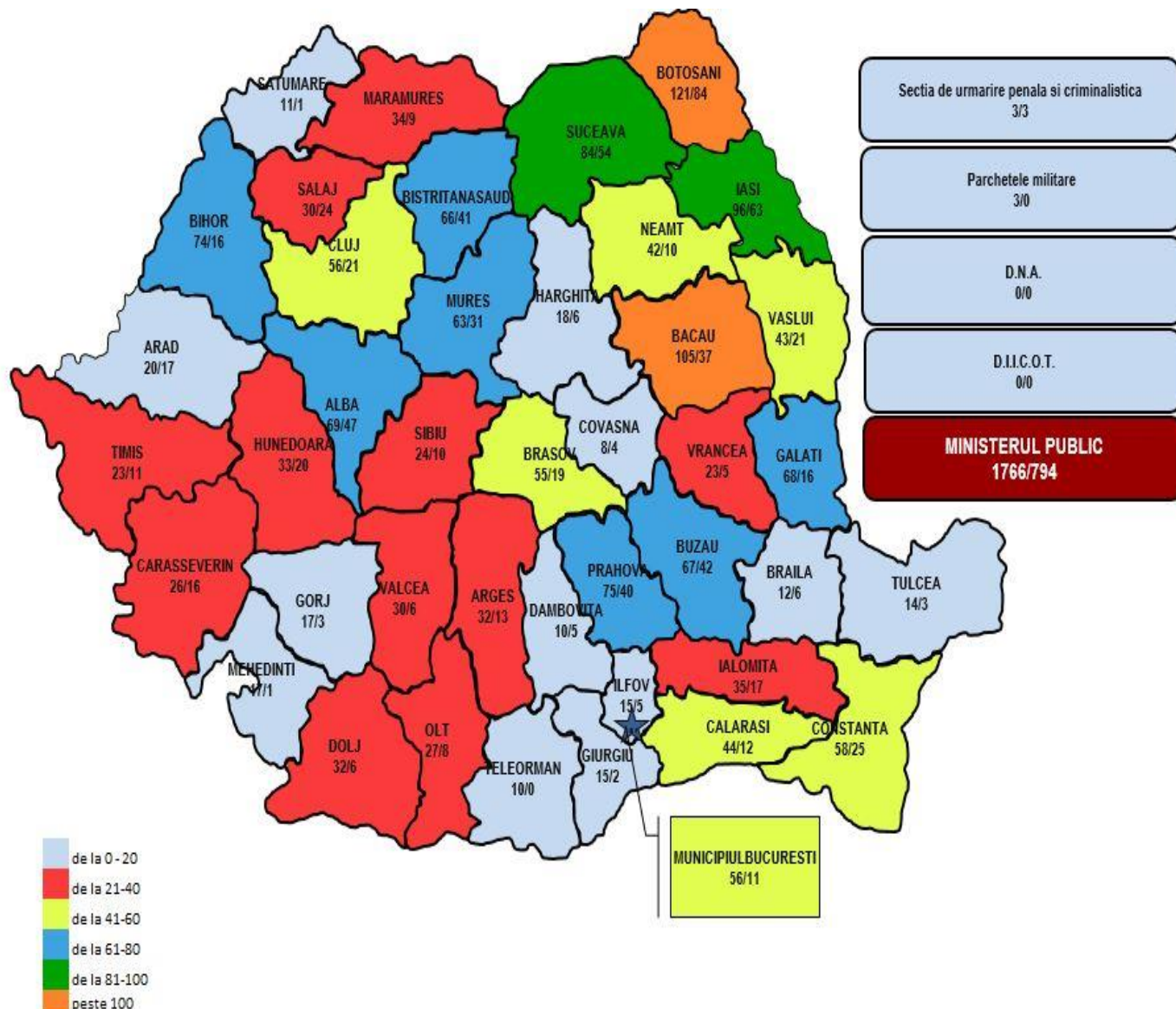
**INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU VIOL,
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI, ÎN PERIOADA 2008 - 2017**



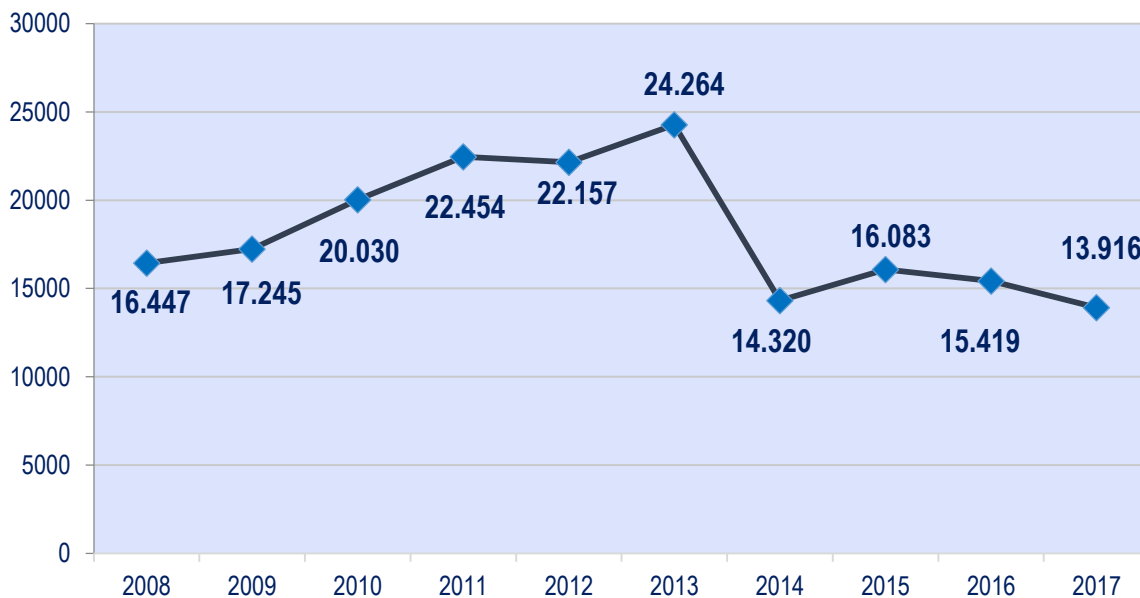
**INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU VIOL,
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI ÎN PERIOADA 2008-2017**



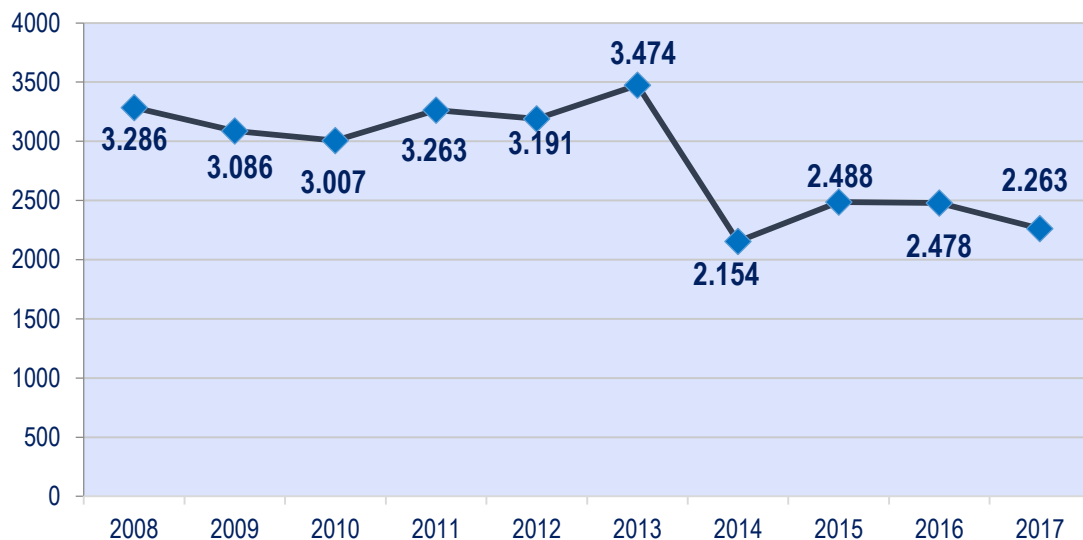
VICTIME ALE VIOLENȚEI ÎN FAMILIE ÎN ANUL 2017
TOTAL 1.766, DIN CARE 794 MINORI



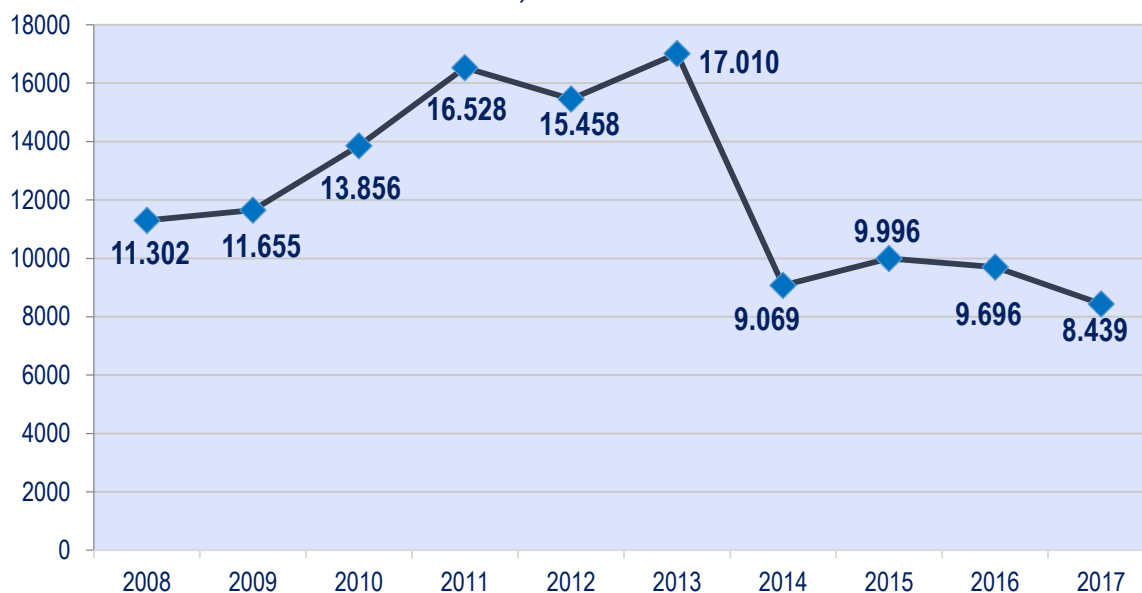
**INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU
INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI, ÎN PERIOADA 2008 - 2017**



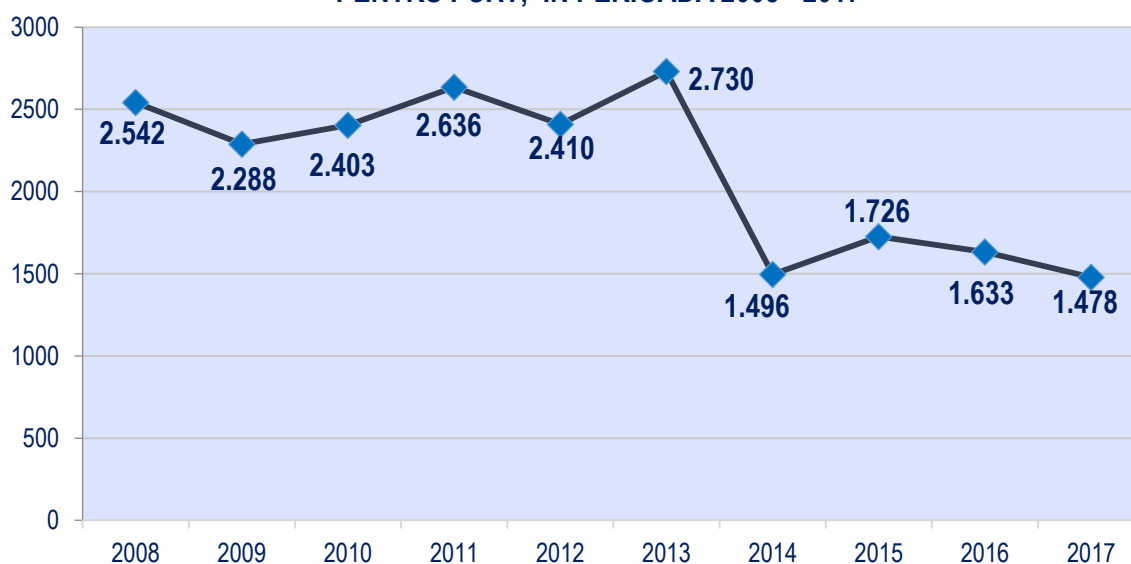
**INCUPLAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAȚIUNI
CONTRA PATRIMONIULUI, ÎN PERIOADA 2008 - 2017**



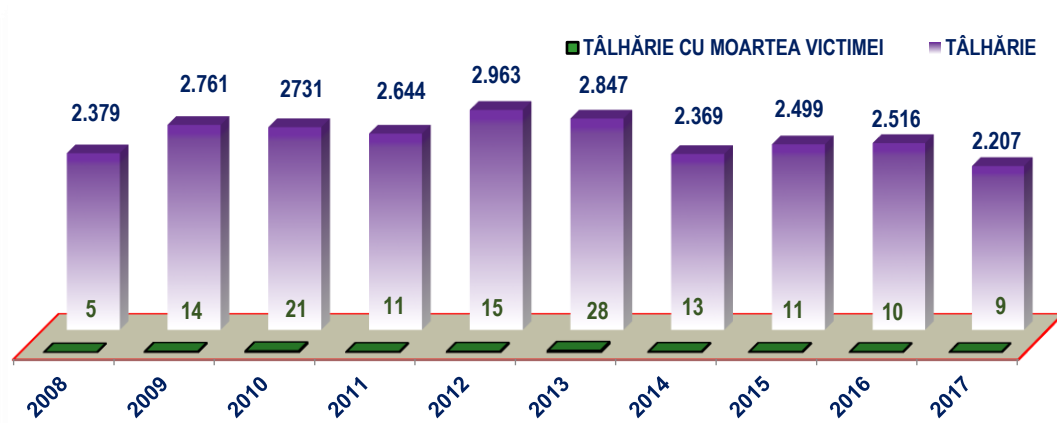
INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU FURT, ÎN PERIOADA 2008 - 2017



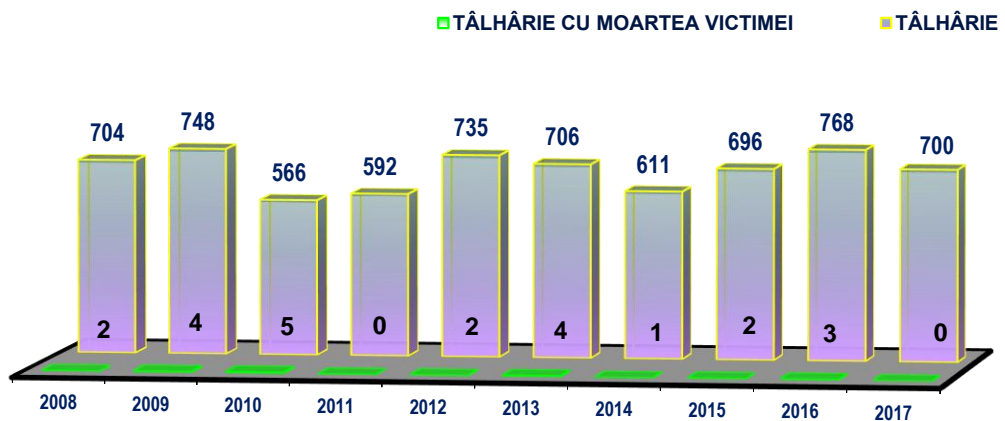
INCULPAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU FURT, ÎN PERIOADA 2008 - 2017



**INCUPLAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU TÂLHĂRIE,
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI, ÎN PERIOADA 2008-2017**

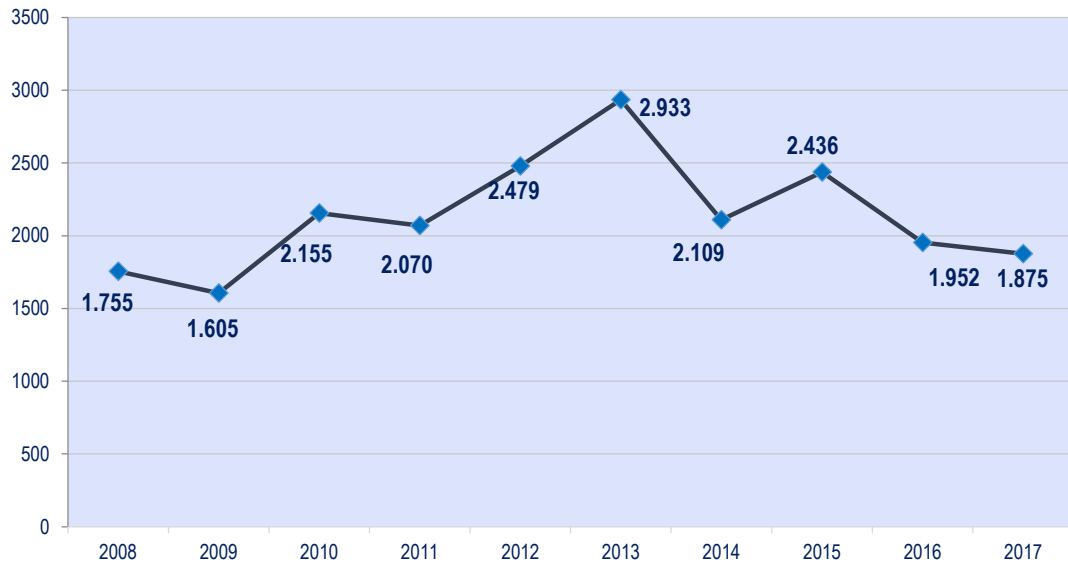


**INCUPLAȚI MINORI TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU TÂLHĂRIE,
DIN CARE CU MOARTEA VICTIMEI ÎN PERIOADA 2008 - 2017**



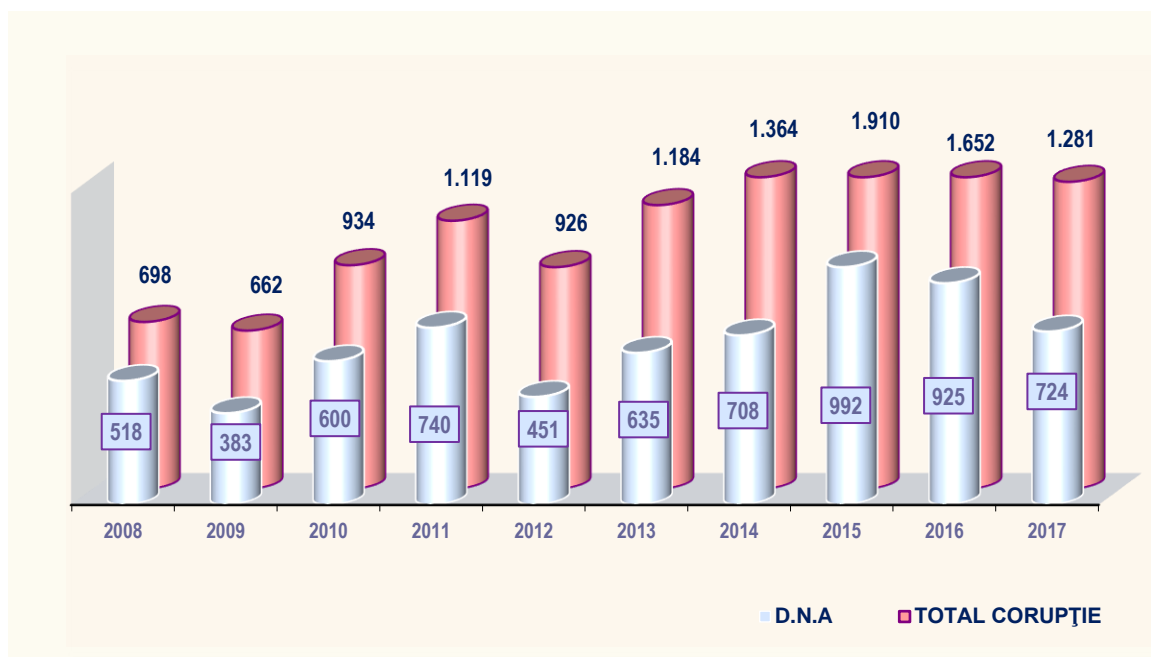
~ ANEXA NR. 2.10.a) ~

INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU ÎNȘELĂCIUNE, ÎN PERIOADA 2008 - 2017



~ ANEXA NR. 2.10.b) ~

INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ PENTRU INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE, DIN CARE ACTIVITATEA D.N.A. ÎN PERIOADA 2008-2017



CAUZE PRELuate
DE PARCHETELE DE PE LĂNGĂ CURŢILE DE APEL,
PARCHETELE DE PE LĂNGĂ TRIBUNALE SI STRUCTURILE SPECIALIZATE
DE LA UNITĂŢILE SUBORDONATE
ÎN CURSUL ANULUI 2017, COMPARATIV CU ANUL 2016

Nr. crt.	PARCHETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APEL*	NUMĂR CAUZE PRELuate		NUMĂR CAUZE SOLUŢIONATE, DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
1.	GALAŢI	4.942	3.893	3340	3.094	509	563
	- P.C.A. Galaţi	326	196	329	163	30	26
	- P.T. Galaţi	584	377	452	356	210	162
	- P.T. Brăila	1.426	908	967	873	108	172
	- P.T. Vrancea	2.606	2.412	1.592	1.702	161	203
2.	CONSTANŢA	3.081	4.541	2.123	2.312	238	268
	- P.C.A. Constanţa	280	575	165	192	24	34
	- P.T. Constanţa	1.745	1.773	1.610	1.467	175	144
	- P.T. Tulcea	1.056	2.193	348	653	39	90
3.	ALBA IULIA	2.632	2.175	1.673	1.384	159	123
	- P.C.A. Alba Iulia	705	570	550	428	64	22
	- P.T. Alba	589	501	370	336	40	63
	- P.T. Hunedoara	598	539	184	165	21	27
	- P.T. Sibiu	740	565	569	455	34	11
4.	TIMIŞOARA	2.230	782	1.073	618	182	78
	- P.C.A. Timișoara	332	88	160	38	70	15
	- P.T. Timiș	1.224	39	438	23	48	2
	- P.T. Arad	486	562	386	489	51	56
	- P.T. Caraș Severin	188	93	89	68	13	5
5.	CRAIOVA	2.096	1.524	1.770	1.000	509	158
	- P.C.A. Craiova	437	247	364	117	128	42
	- P.T. Dolj	325	473	262	232	137	26
	- P.T. Gorj	351	101	284	57	27	15
	- P.T. Mehedinți	716	536	648	487	89	60
	- P.T. Olt	267	167	212	107	128	15
6.	CLUJ	2.030	1.708	1.383	1.103	307	420
	- P.C.A. Cluj	72	158	64	138	52	117
	- P.T. Cluj	1.163	665	793	288	76	56
	- P.T. Maramureș	272	367	192	294	81	94
	- P.T. Bistrița Năsăud	434	433	253	322	53	122
	- P.T. Sălaj	89	85	81	61	45	31
7.	PLOIEȘTI	1.625	948	1.389	807	121	50
	- P.C.A. Ploiești	410	386	431	357	28	33
	- P.T. Prahova	464	251	447	220	38	7
	- P.T. Buzău	187	196	126	158	27	9
	- P.T. Dâmbovița	564	115	385	72	28	1
8.	SUCEAVA	1.496	1.196	1.223	959	289	240
	- P.C.A. Suceava	231	315	164	183	129	137
	- P.T. Suceava	566	435	475	395	106	62
	- P.T. Botoșani	699	446	584	381	54	41
9.	IAȘI	1.412	1.375	1.028	901	115	57
	- P.C.A. Iași	363	313	315	236	34	28



Nr. crt.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL*	NUMĂR CAUZE PRELUATE		NUMĂR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
	- P.T. Iași	161	442	47	163	0	7
	- P.T. Vaslui	888	620	666	502	81	22
10.	BACĂU	1.393	1.914	1.221	1.459	176	276
	- P.C.A. Bacău	750	539	659	397	89	123
	- P.T. Bacău	260	406	234	262	35	105
	- P.T. Neamț	383	969	328	800	52	48
11.	BRAȘOV	1.329	1.564	1.052	1.206	178	190
	- P.C.A. Brașov	330	423	273	336	84	27
	- P.T. Brașov	84	644	43	472	4	68
	- P.T. Covasna	818	327	663	263	53	29
	- P.T. Brașov Minori	97	170	73	135	37	66
12.	TÂRGU MUREȘ	1.230	1.195	1.415	965	126	33
	- P.C.A. Târgu Mureș	324	384	224	330	55	26
	- P.T. Mureș	281	790	701	626	4	7
	- P.T. Harghita	625	21	490	9	67	0
13.	PITEȘTI	1.192	868	894	671	174	88
	- P.C.A. Pitești	127	270	79	185	13	14
	- P.T. Argeș	530	294	435	222	110	43
	- P.T. Vâlcea	535	304	380	264	51	31
14.	BUCUREȘTI	1.039	839	737	444	111	26
	- P.C.A. București	127	255	53	131	5	4
	- P.T. București	55	102	22	43	12	16
	- P.T. Ilfov	61	16	16	6	1	2
	- P.T. Călărași	248	65	203	41	68	2
	- P.T. Giurgiu	54	100	12	62	0	0
	- P.T. Ialomița	430	142	392	49	23	2
	- P.T. Teleorman	64	159	39	112	2	0
15.	ORADEA	891	660	779	533	101	114
	- P.C.A. Oradea	578	373	537	336	46	61
	- P.T. Bihor	165	98	150	72	34	29
	- P.T. Satu Mare	148	189	92	125	21	24
TOTAL P.C.A.		28.618	25.182	21.100	17.456	3.295	2.684
SECTIA DE URMARIRE PENALĂ SI CRIMINALISTICĂ		62	119	85	55	28	23
PARCHETELE MILITARE		74	56	52	34	6	2
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE		69	10	6	0	0	0
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM		20	2.335	8	23	2	1
MINISTERUL PUBLIC		28.843	27.702	21.251	17.568	3.331	2.710

*Parchetele de pe lângă curțile de apel au fost aranjate în ordine descrescătoare, în funcție de numărul cauzelor preluate în anul 2017.

**Numărul foarte mare de cauze preluate de Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se explică prin reorganizarea acestei direcții specializate și transferarea cauzelor de la Structura Teritorială București la Structura Centrală.



**PLÂNGERI ADRESATE INSTANȚEI ÎMPOTRIVA SOLUȚIILOR
DE NEURMĂRIRE SAU DE NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ DISPUSE DE PROCUROR
ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 340 DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ
ÎN ANUL 2017, COMPARATIV CU ANUL 2016**

NR. CRT.	PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ȘI UNITĂȚILE DIN CIRCUMSCRIȚIE	NUMĂR DOSARE SOLICITATE DE INSTANȚE - ART.340 C.p.p.		NUMĂR PLÂNGERI SOLUȚIONATE DE INSTANȚE, DIN CARE:		NUMĂR PLÂNGERI ADMISE	
		2017	2016	2017	2016	2017	2016
1	ALBA IULIA	581	808	575	755	94	111
2	PITEȘTI	1.015	1.054	878	1.006	142	209
3	BACĂU	585	564	413	406	114	120
4	ORADEA	429	486	383	416	94	105
5	SUCEAVA	475	582	450	555	95	118
6	BRAȘOV	439	462	363	449	59	99
7	BUCUREȘTI	2.053	2.349	1.887	2.251	457	693
8	CLUJ	436	570	429	540	95	109
9	CONSTANȚA	553	511	575	422	134	100
10	CRAIOVA	1.622	1.984	1.548	1.740	312	312
11	GALAȚI	455	669	426	577	90	84
12	IAȘI	483	605	415	588	91	133
13	TÂRGU MUREȘ	250	323	221	288	52	86
14	PLOIEȘTI	689	821	742	831	121	168
15	TIMIȘOARA	1.148	1.300	1.100	1.123	180	230
P.Î.C.C.J.		109	93	105	112	13	6
PARCHETE MILITARE		118	111	103	107	28	39
D.N.A.		357	335	331	289	28	32
D.I.I.C.O.T		26	43	40	52	12	23
MINISTERUL PUBLIC		11.823	13.670	10.984	12.507	2.211	2.777

P.Î.C.C.J. – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. – Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism



DATE STATISTICE
PRIVIND NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE
ȘI NUMĂRUL INCULPAȚILOR TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ
ÎN ANUL 2017, COMPARATIV CU ANUL 2016

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL (CU UNITĂȚILE DIN CIRCUMSCRIȚIE)	NR. CAUZE DE SOLUȚIONAT DIN CARE:		NR. CAUZE SOLUȚIONATE DIN CARE:		PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ		NR. INCULPAȚI PERSOANE FIZICE TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ DIN CARE:		NR. INCULPAȚI ARESTAȚI PREVENTIV	
	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
ALBA IULIA	86.750	87.869	32.360	33.305	2.570	3.116	3.109	3.887	243	315
PITEȘTI	69.766	71.074	23.341	25.594	1.931	2.159	2.494	2.811	144	138
BACĂU	65.176	68.460	29.363	30.445	3.623	3.423	4.699	4.288	346	306
ORADEA	47.807	46.912	18.847	17.183	1.960	1.886	2.329	2.297	108	157
SUCEAVA	71.072	66.001	23.949	23.527	2.670	2.531	3.326	3.195	178	212
BRAȘOV	52.838	54.032	18.629	19.936	1.890	1.971	2.375	2.695	206	217
BUCUREȘTI	491.970	502.492	105.570	120.245	6.250	6.658	7.910	9.006	1.174	1.364
CLUJ	119.778	123.145	40.144	38.418	3.923	4.057	4.894	5.173	385	365
CONSTANȚA	117.395	119.586	27.593	29.437	2.650	2.678	3.368	3.560	365	438
CRAIOVA	112.903	116.622	43.351	46.842	3.576	4.104	4.336	5.069	336	337
GALAȚI	83.345	83.361	34.482	36.398	2.487	2.465	3.165	3.299	271	294
IAȘI	124.755	121.895	33.321	35.505	2.133	2.054	2.666	2.648	339	330
TÂRGU MUREȘ	54.847	53.974	16.474	17.655	1.624	1.618	2.013	2.072	135	146
PLOIEȘTI	110.332	114.845	39.692	44.939	2.930	3.403	3.770	4.358	277	377
TIMIȘOARA	102.136	102.787	32.254	36.287	3.534	3.457	4.179	4.106	220	242
P.Î.C.C.J.	1.152	1.180	509	494	43	29	133	105	14	17
PARCHETE MILITARE	4.102	3.970	2.077	1.973	221	185	290	242	2	1
D.N.A.	11.234	12.353	3.893	3.341	381	403	906	1.157	74	165
D.I.I.C.O.T.	24.709	25.657	7.191	8.149	1.535	1.485	3.877	3.754	1.275	1.370
MINISTERUL PUBLIC	1.752.067	1.776.215	533.040	569.673	45.931	47.682	59.839	63.722	6.092	6.791

P.Î.C.C.J. – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. – Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism



DATE STATISTICE
PRIVIND DURATA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR (INCLUSIV CAUZELE CU A.N.) ÎN ANUL 2017

UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTRU 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
1	P.C.A. BUCURESTI (centr.)	491.970	105.570	29.442	27,89	16.814	15,93	33.438	31,67	25.876	24,51
	P.C.A. BUCURESTI	2.072	1.200	367	30,58	263	21,92	514	42,83	56	4,67
	P.T. BUCURESTI	355.421	67.560	14.391	21,30	8.914	13,19	21.441	31,74	22.814	33,77
	P.T. ILFOV	46.102	9.023	2.704	29,97	2.123	23,53	3.808	42,20	388	4,30
	P.T. CALARASI	24.893	6.714	2.047	30,49	1.447	21,55	2.317	34,51	903	13,45
	P.T. GIURGIU	21.510	7.122	3.017	42,36	1.379	19,36	2.140	30,05	586	8,23
	P.T. IALOMITA	24.043	6.000	2.488	41,47	1.201	20,02	1.553	25,88	758	12,63
	P.T. TELEORMAN	17.929	7.951	4.428	55,69	1.487	18,70	1.665	20,94	371	4,67
2	P.C.A. CRAIOVA (centr.)	112.903	43.351	17.852	41,18	12.051	27,80	11.233	25,91	2.215	5,11
	P.C.A. CRAIOVA	1.253	984	475	48,27	167	16,97	325	33,03	17	1,73
	P.T. DOLJ	44.033	14.951	4.799	32,10	5.065	33,88	3.488	23,33	1.599	10,69
	P.T. GORJ	23.335	9.444	4.073	43,13	2.470	26,15	2.756	29,18	145	1,54
	P.T. MEHEDINTI	17.801	8.023	4.698	58,56	1.626	20,27	1.525	19,01	174	2,17
	P.T. OLT	26.481	9.949	3.807	38,27	2.723	27,37	3.139	31,55	280	2,81
3	P.C.A. CLUJ (centr.)	119.778	40.144	12.722	31,69	7.574	18,87	14.531	36,20	5.317	13,24
	P.C.A. CLUJ	357	256	138	53,91	34	13,28	84	32,81	0	0,00
	P.T. CLUJ	63.200	18.288	4.422	24,18	2.715	14,85	7.351	40,20	3.800	20,78
	P.T. BISTRITA NASAUD	17.027	6.595	2.470	37,45	1.443	21,88	2.335	35,41	347	5,26
	P.T. MARAMURES	28.077	10.773	3.728	34,61	2.363	21,93	3.850	35,74	832	7,72
	P.T. SALAJ	11.117	4.232	1.964	46,41	1.019	24,08	911	21,53	338	7,99



UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTRU 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
4	P.C.A. PLOIESTI (centr.)	110.332	39.692	17.310	43,61	7.910	19,93	10.671	26,88	3.801	9,58
	P.C.A. PLOIESTI	1.038	758	327	43,14	123	16,23	254	33,51	54	7,12
	P.T. PRAHOVA	46.013	16.315	7.550	46,28	3.270	20,04	3.964	24,30	1.531	9,38
	P.T. BUZAU	23.003	10.304	4.691	45,53	2.164	21,00	2.288	22,20	1.161	11,27
	P.T. DAMBOVITA	40.278	12.315	4.742	38,51	2.353	19,11	4.165	33,82	1.055	8,57
5	P.C.A. GALATI (centr.)	83.345	34.482	17.455	50,62	7.498	21,74	7.968	23,11	1.561	4,53
	P.C.A. GALATI	965	615	306	49,76	173	28,13	121	19,67	15	2,44
	P.T. GALATI	41.721	15.348	6.778	44,16	3.250	21,18	4.496	29,29	824	5,37
	P.T. BRAILA	22.067	10.834	5.881	54,28	1.973	18,21	2.553	23,56	427	3,94
	P.T. VRANCEA	18.592	7.685	4.490	58,43	2.102	27,35	798	10,38	295	3,84
6	P.C.A. IASI (centr.)	124.755	33.321	8.935	26,81	7.375	22,13	12.361	37,10	4.650	13,96
	P.C.A. IASI	1.079	702	177	25,21	167	23,79	338	48,15	20	2,85
	P.T. IASI	79.222	20.018	4.805	24,00	4.155	20,76	7.891	39,42	3.167	15,82
	P.T. VASLUI	44.454	12.601	3.953	31,37	3.053	24,23	4.132	32,79	1.463	11,61
7	P.C.A. ALBA IULIA (centr.)	86.750	32.360	13.342	41,23	7.138	22,06	8.745	27,02	3.135	9,69
	P.C.A. ALBA IULIA	1.179	896	381	42,52	227	25,33	276	30,80	12	1,34
	P.T. ALBA	22.164	9.195	3.682	40,04	2.116	23,01	2.146	23,34	1.251	13,61
	P.T. HUNEDOARA	35.968	13.099	5.226	39,90	2.621	20,01	4.028	30,75	1.224	9,34
	P.T. SIBIU	27.439	9.170	4.053	44,20	2.174	23,71	2.295	25,03	648	7,07
8	P.C.A. TIMISOARA (centr.)	102.136	32.254	12.940	40,12	6.969	21,61	7.859	24,37	4.486	13,91
	P.C.A. TIMISOARA	1.322	950	695	73,16	127	13,37	106	11,16	22	2,32
	P.T. TIMIS	54.794	15.965	5.246	32,86	3.872	24,25	4.697	29,42	2.150	13,47
	P.T. ARAD	28.216	9.446	4.328	45,82	1.673	17,71	1.565	16,57	1.880	19,90
	P.T. CARAS SEVERIN	17.804	5.893	2.671	45,32	1.297	22,01	1.491	25,30	434	7,36
9	P.C.A. BACAU (centr.)	65.176	29.363	15.169	51,66	6.305	21,47	6.428	21,89	1.461	4,98
	P.C.A. BACAU	1.201	1.001	413	41,26	265	26,47	304	30,37	19	1,90



UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	
	P.T.	BACAU	33.653	16.108	8.879	55,12	3.076	19,10	3.095	19,21	1.058	6,57
	P.T.	NEAMT	30.322	12.254	5.877	47,96	2.964	24,19	3.029	24,72	384	3,13
10	P.C.A.	CONSTANTA (centr.)	117.395	27.593	7.845	28,43	4.821	17,47	10.409	37,72	4.518	16,37
	P.C.A.	CONSTANTA	1.468	714	123	17,23	98	13,73	402	56,30	91	12,75
	P.T.	CONSTANTA	96.959	22.412	6.013	26,83	3.763	16,79	8.316	37,11	4.320	19,28
	P.T.	TULCEA	18.968	4.467	1.709	38,26	960	21,49	1.691	37,86	107	2,40
11	P.C.A.	SUCEAVA (centr.)	71.072	23.949	8.470	35,37	6.514	27,20	8.111	33,87	854	3,57
	P.C.A.	SUCEAVA	841	513	80	15,59	134	26,12	299	58,28	0	0,00
	P.T.	SUCEAVA	44.171	15.165	4.638	30,58	4.262	28,10	5.912	38,98	353	2,33
	P.T.	BOTOSANI	26.060	8.271	3.752	45,36	2.118	25,61	1.900	22,97	501	6,06
12	P.C.A.	PITESTI (centr.)	69.766	23.341	9.480	40,62	4.854	20,80	7.293	31,25	1.714	7,34
	P.C.A.	PITESTI	689	394	114	28,93	119	30,20	146	37,06	15	3,81
	P.T.	ARGES	42.296	13.165	4.414	33,53	2.962	22,50	4.840	36,76	949	7,21
	P.T.	VALCEA	26.781	9.782	4.952	50,62	1.773	18,13	2.307	23,58	750	7,67
13	P.C.A.	ORADEA (centr.)	47.807	18.847	7.749	41,12	4.083	21,66	5.327	28,26	1.688	8,96
	P.C.A.	ORADEA	1.044	733	302	41,20	180	24,56	237	32,33	14	1,91
	P.T.	BIHOR	28.520	11.302	5.194	45,96	2.612	23,11	2.390	21,15	1.106	9,79
	P.T.	SATU MARE	18.243	6.812	2.253	33,07	1.291	18,95	2.700	39,64	568	8,34
14	P.C.A.	BRASOV (centr.)	52.838	18.629	9.064	48,66	3.768	20,23	3.662	19,66	2.135	11,46
	P.C.A.	BRASOV	714	517	222	42,94	123	23,79	164	31,72	8	1,55
	P.T.	BRASOV	42.826	14.475	6.771	46,78	2.782	19,22	2.851	19,70	2.071	14,31
	P.T.	COVASNA	9.133	3.521	2.043	58,02	833	23,66	589	16,73	56	1,59
	P.T.	BRASOV MINORI	165	116	28	24,14	30	25,86	58	50,00	0	0,00
15	P.C.A.	TARGU-MURES (centr.)	54.847	16.474	7.251	44,01	3.426	20,80	3.988	24,21	1.809	10,98
	P.C.A.	TARGU-MURES	548	409	139	33,99	89	21,76	158	38,63	23	5,62
	P.T.	MURES	39.825	11.259	4.543	40,35	2.498	22,19	2.786	24,74	1.432	12,72



UNITATEA DE PARCHET*		TOTAL CAUZE DE SOLUTIONAT	TOTAL CAUZE SOLUTIONATE DIN CARE	PANA ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	PESTE 1 AN DE LA SESIZARE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)	DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE	PROCENT DIN TOTAL CAUZE SOLUTIONATE (%)
P.T.	HARGHITA	14.474	4.806	2.569	53,45	839	17,46	1.044	21,72	354	7,37
P.Î.C.C.J.		1.152	509	101	19,84	103	20,24	295	57,96	10	1,96
PARCHETELE MILITARE		4.102	2.077	784	37,75	500	24,07	779	37,51	14	0,67
D.N.A.		11.234	3.893	669	17,18	466	11,97	2.714	69,71	44	1,13
D.I.I.C.O.T.		24.709	7.191	1.843	25,63	1.855	25,80	3.480	48,39	13	0,18
MINISTERUL PUBLIC		1.752.067	533.040	198.423	37,22	110.024	20,64	159.292	29,88	65.301	12,25

*Parchetele de pe lângă curțile de apel au fost aranjate în ordine descrescătoare, în funcție de numărul cauzelor soluționate în anul 2017.



DATE STATISTICE
PRIVIND NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE, AL TRIMITERILOR ÎN JUDECATĂ
ȘI PONDERA ACESTORA ÎN CAUZELE SOLUȚIONATE
PE UNITĂȚI DE PARCHET ȘI PE TOTAL MINISTER PUBLIC
PENTRU INFRAȚIUNILE DE CORUPȚIE
ÎN ANUL 2016

NR. CRT.	UNITATEA DE PARCHET			NUMĂR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:	PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	PONDERE TRIMITERI ÎN JUDECATĂ ÎN NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE (%)
1.	P.C.A.	ALBA IULIA	centr.	104	12	11,54
	P.C.A.	ALBA IULIA	act. pr.	15	0	0,00
	P.T.	ALBA	centr.	23	4	17,39
	P.T.	HUNEDOARA	centr.	37	2	5,41
	P.T.	SIBIU	centr.	29	6	20,69
2.	P.C.A.	PITESTI	centr.	126	14	11,11
	P.C.A.	PITESTI	act. pr.	25	2	8,00
	P.T.	ARGES	centr.	53	6	11,32
	P.T.	VALCEA	centr.	48	6	12,50
3.	P.C.A.	BACAU	centr.	139	15	10,79
	P.C.A.	BACAU	act. pr.	15	3	20,00
	P.T.	BACAU	centr.	51	5	9,80
	P.T.	NEAMT	centr.	73	7	9,59
4.	P.C.A.	ORADEA	centr.	75	11	14,67
	P.C.A.	ORADEA	act. pr.	6	1	16,67
	P.T.	BIHOR	centr.	53	7	13,21
	P.T.	SATU MARE	centr.	16	3	18,75
5.	P.C.A.	SUCEAVA	centr.	64	5	7,81
	P.C.A.	SUCEAVA	act. pr.	9	1	11,11
	P.T.	SUCEAVA	centr.	29	3	10,34
	P.T.	BOTOSANI	centr.	26	1	3,85
6.	P.C.A.	BRASOV	centr.	83	24	28,92
	P.C.A.	BRASOV	act. pr.	20	1	5,00
	P.T.	BRASOV	centr.	56	20	35,71
	P.T.	COVASNA	centr.	7	3	42,86
	P.T.	BRASOV MINORI	centr.	0	0	0,00
7.	P.C.A.	BUCURESTI	centr.	501	61	12,18
	P.C.A.	BUCURESTI	act. pr.	8	0	0,00
	P.T.	BUCURESTI	centr.	279	26	9,32
	P.T.	ILFOV	centr.	56	16	28,57
	P.T.	CALARASI	centr.	17	4	23,53
	P.T.	GIURGIU	centr.	52	5	9,62
	P.T.	IALOMITA	centr.	45	4	8,89
P.T.	TELEORMAN	centr.	44	6	13,64	
8.	P.C.A.	CLUJ	centr.	107	27	25,23
	P.C.A.	CLUJ	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	CLUJ	centr.	35	7	20,00
	P.T.	BISTRITA NASAUD	centr.	26	8	30,77
	P.T.	MARAMURES	centr.	18	7	38,89
	P.T.	SALAJ	centr.	26	5	19,23
9.	P.C.A.	CONSTANTA	centr.	111	17	15,32
	P.C.A.	CONSTANTA	act. pr.	26	1	3,85
	P.T.	CONSTANTA	centr.	66	14	21,21
	P.T.	TULCEA	centr.	19	2	10,53
10.	P.C.A.	CRAIOVA	centr.	183	24	13,11
	P.C.A.	CRAIOVA	act. pr.	3	0	0,00



NR. CRT.	UNITATEA DE PARCHET			NUMĂR CAUZE SOLUȚIONATE, DIN CARE:	PRIN TRIMITERE ÎN JUDECATĂ	PONDERE TRIMITERI ÎN JUDECATĂ ÎN NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE (%)
	P.T.	DOLJ	centr.	48	16	33,33
	P.T.	GORJ	centr.	36	1	2,78
	P.T.	MEHEDINTI	centr.	56	3	5,36
	P.T.	OLT	centr.	40	4	10,00
11.	P.C.A.	GALATI	centr.	139	18	12,95
	P.C.A.	GALATI	act. pr.	2	0	0,00
	P.T.	GALATI	centr.	63	8	12,70
	P.T.	BRAILA	centr.	42	3	7,14
	P.T.	VRANCEA	centr.	32	7	21,88
12.	P.C.A.	IASI	centr.	110	11	10,00
	P.C.A.	IASI	act. pr.	9	0	0,00
	P.T.	IASI	centr.	60	10	16,67
	P.T.	VASLUI	centr.	41	1	2,44
13.	P.C.A.	TARGU-MURES	centr.	98	9	9,18
	P.C.A.	TARGU-MURES	act. pr.	3	0	0,00
	P.T.	MURES	centr.	62	7	11,29
	P.T.	HARGHITA	centr.	33	2	6,06
14.	P.C.A.	PLOIESTI	centr.	189	22	11,64
	P.C.A.	PLOIESTI	act. pr.	16	6	37,50
	P.T.	PRAHOVA	centr.	82	8	9,76
	P.T.	BUZAU	centr.	38	4	10,53
	P.T.	DAMBOVITA	centr.	53	4	7,55
15.	P.C.A.	TIMISOARA	centr.	101	14	13,86
	P.C.A.	TIMISOARA	act. pr.	6	1	16,67
	P.T.	TIMIS	centr.	31	2	6,45
	P.T.	ARAD	centr.	37	7	18,92
	P.T.	CARAS SEVERIN	centr.	27	4	14,81
SECTII/ DIRECȚII	S.U.P.C.- P.Î.C.C.J.		centr.	14	12	85,71
	Parchetele Militare		centr.	35	3	8,57
	D.N.A.		centr.	3.644	323	8,86
	D.I.I.C.O.T.		centr.	11	8	72,73
MINISTERUL PUBLIC				5.834	630	10,80

S.U.P.C. – Secția de urmărire penală și criminalistică

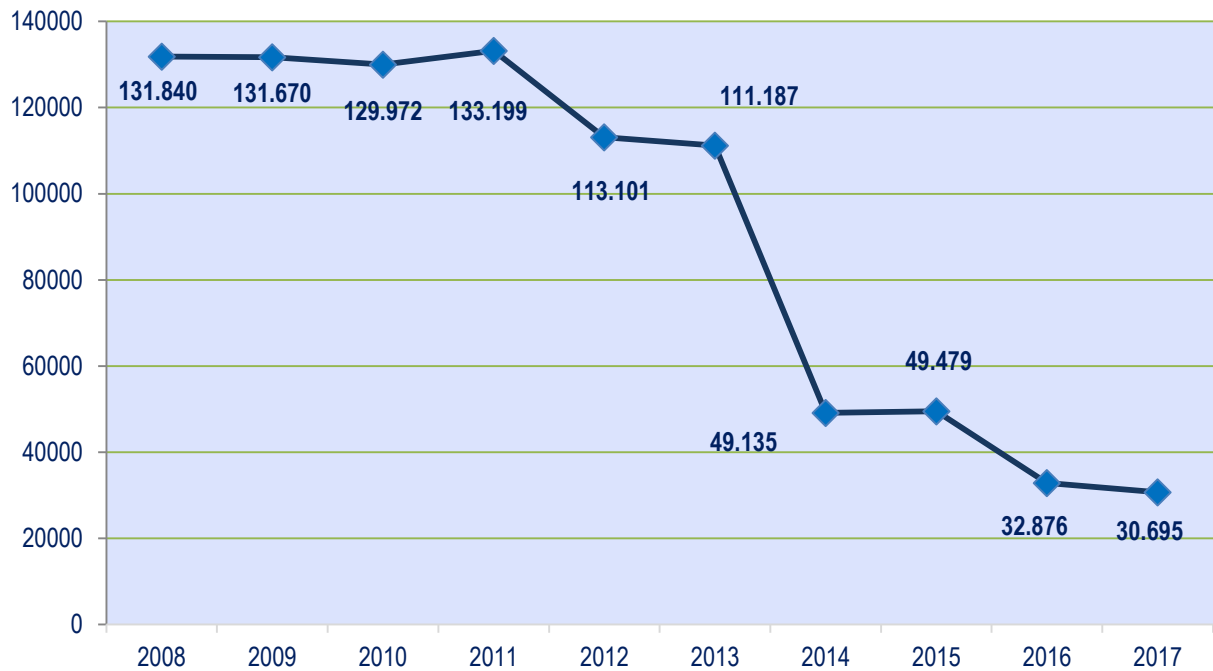
P.Î.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. – Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism



**EVOLUȚIA NUMĂRULUI DE PERSOANE FAȚĂ DE CARE S-A ADOPTAT SOLUȚIA DE
RENUNȚARE LA URMĂRIREA PENALĂ ÎN PERIOADA 2008 - 2017**



Observație: pentru perioada 2008 – 2013 sunt evidențiate soluțiile de scoatere de sub urmărirea penală și cele de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art. 181 din vechiul Codul penal.



**SITUAȚIA INCVLPAȚILOR ACHITAȚI DEFINITIV,
INDIFERENT DE PERIOADA TRIMITERII ÎN JUDECATĂ**

UNITATEA DE PARCHET DIRECȚIA/SECȚIA (activitate centralizată)	Nr. inculpați achitați definitiv, din care:	Nr. inculpați achitați ca urmare a dezincriminării sau iresponsabilității inculpatului	Nr. inculpați minori achitați definitiv	Nr. inculpați arestați preventiv achitați definitiv
P.C.A. BUCUREȘTI	153	20	1	9
D.N.A.	121	30	0	10
P.C.A. CONSTANȚA	89	3	0	3
D.I.I.C.O.T	76	0	0	20
P.C.A. PITEȘTI	69	0	0	3
P.C.A. CLUJ	63	13	1	0
P.C.A. CRAIOVA	63	13	2	3
P.C.A. BACĂU	62	10	0	2
P.C.A. ORADEA	53	6	0	3
P.C.A. ALBA IULIA	51	3	1	0
P.C.A. SUCEAVA	47	4	0	3
P.C.A. GALAȚI	46	6	0	1
P.C.A. BRAȘOV	35	4	3	2
P.C.A. TIMIȘOARA	28	0	0	1
P.C.A. IAȘI	27	3	1	1
P.C.A. TÂRGU MUREȘ	24	3	3	1
P.C.A. PLOIEȘTI	22	5	0	1
PARCHETELE MILITARE	5	0	0	0
P.Î.C.C.J.	2	0	0	0
MINISTERUL PUBLIC	1.036	123	12	63

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

P.Î.C.C.J.- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție



**DATE STATISTICE
PRIVIND PARTICIPAREA PROCURORULUI ÎN ȘEDINȚELE DE JUDECATĂ
ÎN CAUZELE PENALE**

UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚE DE JUDECATĂ, DIN CARE:	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATE	NR. DE HOTĂRĂRI JUDECĂTOREȘTI VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAC
P.C.A. ALBA IULIA	31.660	18.586	20.245
P.C.A. PITESTI	27.017	13.668	13.853
P.C.A. BACAU	35.648	17.894	11.183
P.C.A. ORADEA	21.497	12.508	12.307
P.C.A. SUCEAVA	26.555	14.240	11.243
P.C.A. BRASOV	20.115	11.589	12.435
P.C.A. BUCURESTI	89.970	53.570	44.580
P.C.A. CLUJ	39.532	21.956	23.755
P.C.A. CONSTANTA	28.797	17.334	19.369
P.C.A. CRAIOVA	62.686	34.557	34.039
P.C.A. GALATI	37.989	22.601	17.434
P.C.A. IASI	32.582	18.332	19.254
P.C.A. TARGU-MURES	14.775	9.410	9.198
P.C.A. PLOIESTI	43.366	24.391	24.806
P.C.A. TIMISOARA	32.837	20.395	14.982
P.Î.C.C.J.	2.608	2.062	21
PARCHETELE MILITARE	1.251	783	544
D.N.A.	13.982	6.074	2.619
D.I.I.C.O.T.	35.799	31.582	15.529
MINISTERUL PUBLIC	598.666	341.532	307.396

P.Î.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism



**DATE STATISTICE
PRIVIND PROCENTUL DE ADMITERE A CĂILOR DE ATAC EXERCITATE
ÎN CAUZELE PENALE**

UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	TOTAL CĂI DE ATAC SOLUȚIONATE DE INSTANȚE	TOTAL CĂI DE ATAC ADMISE	PROCENT DE ADMISIBILITATE (din cele soluționate fără retrase)
P.C.A. ALBA IULIA	339	253	74,6
P.C.A. PITESTI	531	356	67,0
P.C.A. BACAU	859	690	80,3
P.C.A. ORADEA	279	180	64,5
P.C.A. SUCEAVA	415	302	73,1
P.C.A. BRASOV	829	423	51,0
P.C.A. BUCURESTI	1.463	920	63,0
P.C.A. CLUJ	519	364	70,3
P.C.A. CONSTANTA	884	439	49,7
P.C.A. CRAIOVA	817	588	72,1
P.C.A. GALATI	660	442	67,0
P.C.A. IASI	493	366	74,2
P.C.A. TARGU-MURES	211	160	76,2
P.C.A. PLOIESTI	535	391	73,1
P.C.A. TIMISOARA	586	373	63,8
P.Î.C.C.J.	0	0	0
PARCHETELE MILITARE	31	16	53,3
D.N.A.	686	333	48,6
D.I.I.C.O.T.	1.000	558	55,9
MINISTERUL PUBLIC	11.137	7.154	64,3

P.Î.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism



**DATE STATISTICE
PRIVIND PARTICIPAREA PROCURORILOR ÎN ȘEDINȚELE DE JUDECATĂ
ÎN CAUZELE CIVILE**

UNITATEA DE PARCHET (activitate centralizată)	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN ȘEDINȚE DE JUDECATĂ, DIN CARE:	NR. DE PARTICIPĂRI ÎN CAUZELE JUDECATATE	NR. DE HOTĂRĂRI JUDECĂTOREȘTI VERIFICATE ÎN VEDEREA EXERCITĂRII CĂILOR DE ATAAC
P.C.A. ALBA IULIA	3.997	2.123	2.834
P.C.A. PITESTI	3.418	2.296	2.430
P.C.A. BACAU	2.535	1.339	1.150
P.C.A. ORADEA	2.394	1.289	1.380
P.C.A. SUCEAVA	3.535	2.044	1.992
P.C.A. BRASOV	2.418	1.364	1.944
P.C.A. BUCURESTI	15.909	11.841	13.078
P.C.A. CLUJ	3.733	2.309	3.512
P.C.A. CONSTANTA	2.953	1.700	1.843
P.C.A. CRAIOVA	5.274	2.986	3.276
P.C.A. GALATI	3.490	2.128	2.510
P.C.A. IASI	6.636	3.385	4.060
P.C.A. TARGU-MURES	2.661	2.000	2.159
P.C.A. PLOIESTI	4.235	3.014	3.003
P.C.A. TIMISOARA	4.278	2.544	2.898
P.Î.C.C.J.	211	146	99
PARCHETELE MILITARE	1	1	0
D.N.A.	70	29	14
D.I.I.C.O.T.	47	27	16
MINISTERUL PUBLIC	67.795	42.565	48.198

P.Î.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție

D.I.I.C.O.T. - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism



**DATE STATISTICE PRIVIND
LUCRĂRILE DE COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ
PE UNITĂȚI DE PARCHET**

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL (activitate centralizată)	LUCRĂRI DE COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ DE SOLUȚIONAT, DIN CARE:	LUCRĂRI DE COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ SOLUȚIONATE
ALBA IULIA	308	238
PITEȘTI	455	358
BACĂU	309	226
ORADEA	509	413
SUCEAVA	211	129
BRAȘOV	272	129
BUCUREȘTI	4.097	2.642
CLUJ	397	291
CONSTANȚA	280	182
CRAIOVA	590	389
GALATI	385	278
IAȘI	275	191
TÂRGU-MUREȘ	259	147
PLOIEȘTI	386	295
TIMIȘOARA	608	461
TOTAL P.C.A.	9.341	6.369

